

# ¡ALISTA EL DINERO PARA EL “COYOTE”! MIGRACIÓN MÉXICO-ESTADOS UNIDOS Y REMESAS INDÍGENAS

*Carolina Sánchez García*

En el presente texto se propone analizar las tendencias generales de la migración de pueblos originarios de México hacia Estados Unidos y el impacto de las remesas en su economía, así como en los procesos socioculturales de sus comunidades. El estudio emplea una metodología mixta, al utilizar datos estadísticos de las encuestas nacionales Intercensal de 2015 (INEGI, 2015) y de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de 2018 (INEGI, 2018), así como datos cualitativos resultado de etnografías realizadas en las zonas de origen de la población, en las que se registra su participación en la migración internacional. La migración indígena no se ha reflejado en la medición del fenómeno internacional mexicano, pues estas tendencias se invisibilizan debido al paradigma de la homogeneidad de la población migrante hispana de este país.

Como resultado del éxodo internacional, ingresan remesas a las comunidades de origen, que aportan a la economía indígena, por lo que se presentan estimaciones de sus montos. A manera de ejemplo del fenómeno en estudio, se aborda el caso del pueblo mixteco y se comparten datos obtenidos en entrevistas realizadas en Fresno, California, entre 2003 y 2005, información estadística y la consultada en bibliografía sobre el tema.

Se parte de considerar que esta población tiene cultura e identidad propias que la distinguen de otros migrantes, lo que se refleja en las características de su migración, así como en el uso que dan a las remesas, a lo que se suma su condición de migrante en el sentido que propone Gilberto Giménez: “Los emigrantes poseen un bagaje cultural e identitario que está presente a lo largo de su experiencia migratoria, desde la decisión y forma de migrar, hasta la manera de relacionarse en el nuevo contexto de interacción social” (2007: 154-155).

Los antecedentes de la migración mexicana hacia Estados Unidos datan de finales del siglo XIX. De acuerdo con Manuel de Jesús Esquivel Leyva (s. a.: 83), después de la firma de los tratados de Guadalupe-Hidalgo,

los migrantes laborales mexicanos empezaron a cruzar la frontera recientemente establecida. Reconoce que el flujo continuó luego de la Revolución mexicana, cuando miles de personas del occidente de México emigraron a Estados Unidos en busca de trabajo, situación que, menciona, se vio favorecida con la firma del Programa Bracero (1920-1964).<sup>1</sup> Los antecedentes de la migración de los pueblos originarios no distan demasiado de la de los mexicanos en general; sin embargo, su presencia en ese país es anterior a dicho programa, pues purépechas y mixtecos<sup>2</sup> ingresaron desde 1910 a Estados Unidos para trabajar en la construcción de las vías de ferrocarril y de carreteras (Lemus Jiménez, 2008; Sánchez García, 2017). Asimismo, los pápagos ya cruzaban a Estados Unidos debido a que parte de su territorio cultural quedó en ese país cuando se estableció el límite.<sup>3</sup> Lo mismo pasó con otros mexicanos que no dejaron de tener contacto con sus connacionales que se quedaron al otro lado de la frontera internacional.

Al igual que otros migrantes mexicanos, después de participar en el Programa Bracero, algunos regresaron en condición de indocumentados a Estados Unidos. Felipe López y David Runsten (2004: 286) encontraron que algunos mixtecos de Juxtlahuaca estuvieron en esa situación, pues “continuaron yendo a California [...] para trabajar con sus mismos patrones”. De acuerdo con Jorge Durand (2013), en 1986 la mitad de los migrantes mexicanos en Estados Unidos eran indocumentados, mientras que mixtecos, nahuas, purépechas, otomíes, zapotecos, zoques y mayas, entre otros que se encontraban en ese tiempo en la frontera norte, cruzaban hacia ese país en busca de tra-

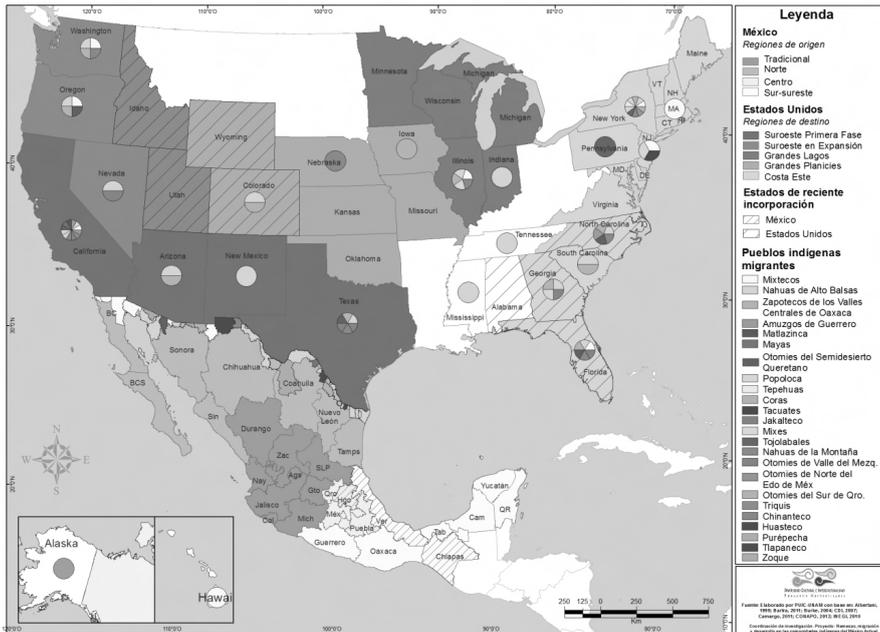
<sup>1</sup> Ana Margarita Alvarado Juárez (2008: 88) enumera los factores que influyeron en el caso de la migración de oaxaqueños hacia Estados Unidos: “[1.] La existencia de elevadas tasas de marginación y pobreza. 2. La presencia de la actividad rural con un importante deterioro y en donde se ocupa más de la mitad de la población económicamente activa. 3. La falta de empleos bien remunerados, aunado a la baja calificación y analfabetismo de la población. 4. Las redes sociales y familiares que impulsan los movimientos poblacionales”.

<sup>2</sup> “El fenómeno migratorio internacional en el estado de Oaxaca, [de donde son originarios los mixtecos], se orienta en su mayoría hacia los Estados Unidos de Norteamérica. Los antecedentes históricos de este fenómeno se remontan al siglo pasado. Uno de los momentos importantes fue durante el periodo 1942-1964, mientras estaba vigente el Programa Bracero” (Alvarado, 2008: 85-86).

<sup>3</sup> De hecho los pápagos son un pueblo binacional debido a lo mencionado arriba y a que, por acuerdo entre ambos países, los que viven en México cuentan con documentos para ingresar a Estados Unidos. Además, según información contenida en el repositorio universitario del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, “los pápagos se localizan en Arizona, Estados Unidos, y en Sonora, México. Desde 1937, en Estados Unidos, según los acuerdos de la *Indian Reorganization Act* (1934) las reservaciones pápago se encuentran en 11 distritos; cada uno de ellos tiene su propio consejo y representantes en el Papago Tribal Council. En México habitan en el estado de Sonora en los municipios de Caborca, Saric y Puerto Peñasco” (IIS, UNAM, s. a.).

bajo (véase el mapa 1). En ese tiempo, la migración hacia Estados Unidos provenía tanto de los lugares de origen de esas personas como de estados fronterizos adonde previamente habían migrado.

MAPA I  
REGIONES MIGRATORIAS MÉXICO-ESTADOS UNIDOS



FUENTE: Tomado de Roldán y Sánchez (2015: 87).

Como sucedió con otros mexicanos, algunos miembros de pueblos originarios accedieron a programas como la Ley de Reforma y Control de Inmigración (*Immigration Reform and Control Act*, IRCA), de 1986, y el de Reunificación Familiar (*Family Reunification*, 1990) (Lee, 2015) para arreglar sus documentos y regularizar su situación jurídica, lo que les permitió ingresar a Estados Unidos incluso con sus familiares.<sup>4</sup> Esto sucedió, por ejemplo, con los mixtecos que residían en la frontera norte, quienes posteriormente entraron para trabajar, aunque su principal lugar de residencia

<sup>4</sup> De acuerdo con Douglas Massey y Zai Liang (1989), la IRCA es resultado de una reformulación de la política de inmigración con el objetivo de regularizar el estatus de millones de migrantes y de controlar los cruces fronterizos indocumentados.

seguía siendo México. Asimismo, los que tenían más de diez años en ese país llevaron a sus parientes, acogidos a estos programas, y posteriormente se avecindaron ahí, tal y como se observó en los migrantes mexicanos en general.

Otros factores que contribuyen a su establecimiento fueron la antigüedad de la migración hacia ese país —más de 100 años— y el costo del traslado. Según Durand (2013), el pago por cruzar de Tijuana a Estados Unidos se incrementó de 750 dólares en 1990 a 2000 en el año 2000, tarifa que podía cambiar si el cruce era por Ciudad Juárez u otro punto de la frontera norte. De acuerdo con datos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México, retomados por José Alfredo Jáuregui-Díaz y María de Jesús Ávila-Sánchez (2017: 171), el importe pagado al pollero fue de 24 411 en el periodo de 2009 a 2010.

También influyó que el riesgo de cruzar sin documentos era cada vez mayor. Ricardo Mora Téllez (2017) destaca que el impacto de la política de control migratorio fronterizo se observó en el incremento de los riesgos y costos de los cruces clandestinos, como les ocurrió a los mixtecos entrevistados:

Antes no estuvo tan difícil la línea. Tres horas nomás y cruzamos la línea, ya estamos para otro lado, para San Isidro. Ahí ya conseguimos *raite* hasta Fresno, pero ahora sí está muy difícil porque ya le echaron lámina ahí. Era tela, ahora es lámina de tres metros, y mucha gente va hasta Nogales, hasta allá; agarra desierto. Y caminamos cinco días; entonces llegamos a Arizona, bajamos y ahí entonces agarramos un *raite* hasta Fresno, pero es muy peligroso el desierto, por eso ya hace unos cuatro o cinco años nomás ya empezó a ser muy difícil, pero antes [era] muy fácil. Cada fiesta veníamos aquí porque ya con doscientos cincuenta ya íbamos a llegar hasta Fresno. Por eso es que muchos no vienen muy seguido, porque está difícil el camino y está más caro (Rufino Ventura, entrevistado en San Miguel Cuevas, 2005).

Por lo mismo, establecerse en ese país empezó a ser una opción para algunos migrantes, como lo destaca Mora Téllez (2017: 43): “el endurecimiento de la política de reforzamiento de la frontera en el periodo post-IRCA [incrementó] la probabilidad de asentarse de manera más permanente en Estados Unidos”. Esta situación se presentó también entre miembros de los pueblos originarios de México quienes, además, ya contaban con el apoyo de redes para conseguir trabajo, cubrir gastos de manutención y, en general, enfrentar problemas que tenían en ese país (López y Runsten, 2004; Sánchez García, 2017).

En este sentido, las personas procedentes de pueblos originarios de México pasaron por las mismas etapas de la migración que otros mexicanos y posteriormente se establecieron, por lo que están incluidos en los más de 33 000 000 de mexicanos que registra BBVA Research (2011); sin embargo, las cifras y la mayor parte de las fuentes sobre el tema tienden a homogenizar a los migrantes, pues no los distinguen con una identidad propia y menos por su pertenencia étnica. El fenómeno no sólo es invisible en su diversidad poblacional sino también en su magnitud, pues, como se mencionó, las cifras no son precisas aun cuando hay pueblos como los mixtecos, zapotecos y purépechas de los que se tienen registradas migraciones hacia Estados Unidos desde hace cerca de 110 años. Por tanto, al principio su movilización no fue un fenómeno generalizado en México, pero la situación cambió al aumentar el número de migrantes y diversificarse su composición étnica.

Según datos del Censo de Estados Unidos de 2010,<sup>5</sup> para ese año ya se registraban treinta y un pueblos originarios de México como los de mayor presencia en ese país (véase el cuadro 1), como purépechas, mazahuas, mayas, nahuas, otomíes, triquis, popolocas, mixtecos y zapotecos, entre otros, a los que se suman grupos de origen guatemalteco, como el mam y el kanjobal. Un gran incremento considerando los cuatro pueblos originarios registrados en 1910. Asimismo, el número de personas por pueblo originario es bajo (véase el cuadro 1) si se considera la antigüedad del fenómeno (Roldán *et al.*, 2019), reflejo de que la información se sistematiza y concibe siguiendo un paradigma de homogenización de los migrantes y al no distinguir sus particularidades se contribuye a invisibilizarlos.

Lo mismo sucede en las estadísticas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) debido a que no cuentan con una metodología adecuada para la medición de este fenómeno migratorio internacional. Según se sabe, 6280 indígenas residen en Estados Unidos, de los cuales 3134 son hombres y 3146, mujeres,<sup>6</sup> cifra menor que la consignada por Carol Zabin (1992) en los años noventa, tan sólo en California.

<sup>5</sup> Debido a la pandemia, al escribir este ensayo no fue posible acceder a datos más actuales, pues no estaban disponibles en la página de internet del censo de Estados Unidos.

<sup>6</sup> Los datos reportados son estimaciones del Programa Universitario de Estudios de la Diversidad Cultural y la Interculturalidad (PUIC, UNAM) con base en las estadísticas reportadas por el INEGI en el Censo de Población y Vivienda levantado en 2020 y publicado en 2021.

CUADRO I  
PUEBLOS ORIGINARIOS MEXICANOS REGISTRADOS  
POR EL CENSO DE ESTADOS UNIDOS DE 2010

<i>Lengua</i>	<i>HLI</i>
Mayas	41 933
Mixtecos	6 693
Tarascos (purépechas)	3 799
Zapotecos	3 324
Tarahumaras (rarámuris)	1 399
Triquis	1 112
Nahuas	938
Huicholes	846
Coras	802
Otomíes	766
Huastecos	179
Mixes	150
Chinantecos	137
Tepehuas	116
Chatinos	73
Mazahuas	65
Tsotsiles	51
Seris	49
Mazatecos	47
Tlapanecos	33
Tseltales	27
Lacandones	21
Amuzgos	20
Popolocas	18
Zoques	14
Chocholtecos	13
Ixcaltecos	12
Cuicatecos	12
Cochimíes	10
Tojolabales	9
Huaves	1

FUENTE: Elaborado con base en datos del U. S. Census Bureau (2010).

En ese tiempo, se decía que había entre cuarenta mil y cincuenta mil oaxaqueños, que habían llegado a trabajar en los campos agrícolas de ese estado. Por la antigüedad del fenómeno, se esperaría un mayor número de inmigrantes de distintas generaciones. En contraste con ello, las etnografías por pueblo originario de Pedro Lewin Fischer (2007a), Irma Guadalupe Aguirre Pérez (2007), Guadalupe Barrientos (2004), Hadlyyn Cuadriello (2006), Maricela Hernández Montes y Carlos Heiras Rodríguez (2004) y Margarita Hope (2006) señalan que el éxodo hacia Estados Unidos se presenta desde hace varias décadas. Otros estudios especializados como los de Jonathan Fox y Gaspar Rivera-Salgado (2004), Margarita Nolasco y Miguel Ángel Rubio (2011), Laura Velasco Ortiz (2002a, 2002b, 2001, 2000, 1998, 1995), Martha Sánchez Gómez (2004, 2000), Martha Sánchez Gómez y Raquel Barceló Quintal (2007), Martha Sánchez Gómez y Mary Goldsmith (2014) y Carolina Sánchez García (2017, 2015), Carolina Sánchez García *et al.* (2018) y Genoveva Roldán Dávila *et al.* (2019) también dan cuenta de este fenómeno.

La prensa es otra fuente de consulta sobre el tema, pues periódicamente registra situaciones que enfrentan los indígenas mexicanos que residen en Estados Unidos y aporta datos para establecer las tendencias generales del fenómeno. Recientemente, Luis Antonio López Reséndiz, actual coordinador estatal del Frente Indígena Oaxaqueño Binacional (FIOB), reconoció que en California radican cerca de cuatrocientos mil oaxaqueños, entre los cuales estimó más de cien mil zapotecos en el área de Los Ángeles y otros trescientos mil, en su mayoría mixtecos, en el valle central del mismo estado, la zona rural de mayor producción agrícola en California (Ocaño, 2017), proceso que coincide con lo señalado por las etnografías y los estudios mencionados con respecto a la migración oaxaqueña.

También es posible inferir algunas tendencias a partir de métodos indirectos, por ejemplo, al identificar que entre los estados con más expulsión se encuentran algunos con el mayor número de ciudadanos procedentes de los pueblos originarios del occidente, sureste y centro del país, concretamente de Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Puebla. La Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (Emif Norte), 2011 y 2013, registró un incremento en los porcentajes. Los migrantes de Chiapas aumentaron, pues pasaron del 3.9 al 13.6 por ciento, entre 2011 y 2012; los de Oaxaca, del 4 al 7.1 por ciento, y los de Guerrero, del 4.2 al 4.3 por ciento (Colef, 2014), y estos datos coincidieron con los del censo de 2020, que reportó un mayor número

de hogares de personas indígenas con estos orígenes: 33, 43, 19 y 15 por ciento, respectivamente. Excepto Chiapas, en el resto de las entidades la migración hacia Estados Unidos tiene cierta antigüedad,<sup>7</sup> pues, como se ha mencionado, zapotecos y mixtecos de Oaxaca, mixtecos de Puebla y purépechas de Michoacán han sido partícipes de ese fenómeno. En el caso de Oaxaca, según la misma fuente, hay un mayor número de migrantes de hogares indígenas de esa procedencia en Estados Unidos, aunque la cifra que reporta el censo es baja (2546 personas), por lo que no refleja la magnitud de la migración.

Asimismo, la Emif Norte de 2013 registró la presencia de jóvenes hablantes de alguna lengua indígena en los flujos migratorios: “la gran mayoría proviene de regiones con altos niveles de pobreza como son Chiapas, Oaxaca y Guerrero; una de cada dos personas migrantes jóvenes proviene de alguno de estos tres estados. Además, hay un porcentaje importante de población hablante de lengua indígena entre la población migrante no acompañada (29.2 %)” (Colef, 2014: 65).

En ese sentido, por múltiples fuentes se confirma la presencia de los pueblos originarios mexicanos en Estados Unidos, resultado del éxodo continuo de miles de familias que han encontrado en la migración la posibilidad de obtener ingresos para su manutención, debido al limitado acceso en su propio país a los derechos más básicos. Los indicadores de desarrollo económico, social y de salud señalan, por una parte, que los pueblos originarios presentan el Índice de Desarrollo Social (IDS) más bajo del país y viven en las zonas de mayor rezago socioeconómico, derivado, entre otros factores, del desempleo; por ejemplo, en 2018 el 30.5 por ciento de esta población no trabajó, según la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (INEGI, 2018). Su desigualdad frente a otros sectores de población se confirma también por las carencias de infraestructura básica, como agua y drenaje. Según datos del Coneval, se registran déficits en los servicios de las viviendas indígenas: “En 2018, 18.2 por ciento de la población indígena vivía en condiciones de hacinamiento y 14.4 por ciento no contaba con disponibilidad de agua entubada en su vivienda” (Coneval, 2020: 82).

<sup>7</sup> De acuerdo con el Consejo Nacional de Población (Conapo) los estados del Sureste incrementaron su migración en la década de los ochenta junto con “entidades [...] del centro y sur del país, que tiempo atrás no figuraban en las estadísticas migratorias o no aportaban grandes volúmenes de población migrante al flujo migratorio internacional. Los casos más sobresalientes son Guerrero, Morelos, Oaxaca, Puebla, Estado de México y, más recientemente, los estados de Hidalgo, Veracruz y Chiapas” (Conapo, s. a.: 18).

Además de ello, “más de la mitad [no contaba con] acceso [...]a servicio de drenaje” (Coneval, 2020: 217).

No han sido suficientes el avance alcanzado en el marco jurídico para la protección de los derechos de los pueblos originarios en México ni el apego de este país a los instrumentos internacionales sobre el tema, puesto que las acciones institucionales no han impactado favorablemente en sus condiciones de vida, las cuales continúan en la precariedad. Leopoldo Maldonado (2009), investigador del Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro, explica las situaciones de segregación social que viven, no obstante los avances en el marco jurídico:

En los últimos años los derechos de los pueblos indígenas han tenido constante desarrollo en cuanto a sus alcances e implicaciones. Su reconocimiento en instrumentos internacionales y la adopción de dichos estándares en los ordenamientos jurídicos de los países latinoamericanos han sido resultado de una larga lucha de los pueblos y comunidades originarias. [Sin embargo,] en los hechos se les ha segregado de los procesos de desarrollo que directamente les atañen, despojándolos de sus tierras como medio de subsistencia y elemento cultural de cohesión, y [con] daños ambientales por la explotación de los recursos ahí ubicados (Maldonado, 2009: 379).

Desde que inició la migración indígena hacia Estados Unidos, este fenómeno se ha caracterizado sobre todo por ser de índole laboral y existe una importante dependencia de los ingresos derivados de la migración, pues son destinados principalmente a la subsistencia. En Estados Unidos se ampliaron los mercados de trabajo en los que se emplean, pero sobresale el ámbito agrícola, donde son contratados como jornaleros (véase el mapa 1). Destaca California por la diversidad de origen de los mexicanos que ahí se dedican a esta actividad, como, por ejemplo, mixtecos de Oaxaca, Guerrero y Puebla, popolocas de Puebla, purépechas, zapotecos, triquis, nahuas y mayas.

En 2010, un estudio realizado por Richard Mines, Sandra Nichols y David Runsten sobre trabajadores agrícolas reportó que entre los jornaleros que trabajan en California había personas que hablaban diferentes lenguas originarias de México, al menos veintitrés lenguas.<sup>8</sup> También se

<sup>8</sup> Las zonas agrícolas se ubican en el Valle de San Joaquín, San José, Carlos Reed, Vista de San Marcos, Wasonville, San Luis Rey, Del Mar, Gilroy, Condado Ventura, Valle Central, Kerman, Arvin, Bakersfield, Madera, Livinstong, Seaside, Carlsbad, Escondido, Oceanside, Vista, Santa María, Morgan Hill, Santa Cruz, Germain, Valle de Salinas, Condado San Diego y Santa Rosa.

registró que provenían de trece estados de la república mexicana. La diversidad de personas procedentes de pueblos originarios de México en ese estado fue reportada también en el censo de Estados Unidos de 2010, pues encontraron ciudadanos originarios de treinta y un pueblos. Así, la migración que inició en 1910, desde algunos de esos sitios, varió su composición poblacional con el tiempo, tal como lo advertía en 1992 Zabin en su trabajo sobre la migración de oaxaqueños a California. Lo mismo sucedió en otros lugares del país, donde también se desarrollan actividades agrícolas y el censo también registró individuos provenientes de pueblos originarios de México, como se explica a continuación.

Según datos de la Oficina de Asuntos Públicos Mundiales del Departamento de Estado de los Estados Unidos (Bureau of Global and Public Affairs, U. S. Department of State), en Illinois, Iowa y Nebraska cultivan maíz y soya, ambos, productos de exportación, mientras en Kansas, Dakota del Norte, Montana y Washington cultivan trigo. La misma fuente destaca que las exportaciones agrícolas generan empleo: “más de un millón de puestos de trabajo en la agricultura y ganadería de Estados Unidos, además de empleos en el procesamiento, empaque y transporte de cosechas” (ShareAmerica, 2019).

Los ciudadanos de pueblos originarios de México se insertan en este mercado como mano de obra barata, pese a que Estados Unidos recibe altas ganancias por la exportación de productos agrícolas a China, Corea del Sur, la Unión Europea, Canadá, Japón e incluso a México. Como lo destaca ShareAmerica (2019): “Estados Unidos, el principal exportador de alimentos del mundo, envió al extranjero más de 139 500 000 de dólares en productos agrícolas en 2018, con un incremento de 1500 000 000 de dólares sobre las cifras de 2017”.

En las zonas urbanas trabajan en actividades de baja calificación, como meseros; en los servicios, como ayudantes en tiendas de abarrotes, en restaurantes, en tintorerías, como jardineros y, en algunos casos, en la maquila, particularmente en la industria electrónica. Los popolocas y mixtecos laboran en Nueva York; los purépechas, en Carolina del Sur e Illinois; los nahuas, en Chicago, Texas y California; los mixtecos, en Nueva Jersey, Washington, Oregón, Florida y San Diego, y los zapotecos, en Los Ángeles y el Condado Norte de San Diego, entre otros lugares (véase el mapa 1).

CUADRO 2  
PUEBLOS ORIGINARIOS DE MÉXICO REPRESENTADOS EN ESTADOS UNIDOS  
(POR ESTADO PRODUCTOR AGRÍCOLA)

<i>Estado</i>	<i>Pueblos originarios</i>	<i>Total</i>
California	Maya, mixteco, zapoteco, purépecha, triqui, tarahumara, huichol, cora, náhuatl, otomí, tepehua, chatino, tepehua, chinanteco, huasteco, mixe, mazahua, mazateco, seri, tlapaneco, amuzgo, cochimí, lacandón, tsotsil, tseltal, cuicateco, zoque, popoloca, chocholteco, ixcateco, tojolabal y huave	32
Dakota del Norte	Maya, náhuatl, purépecha y zapoteco	4
Illinois	Maya, purépecha, mixteco, zapoteco, náhuatl, otomí, huichol, tarahumara, tepehua, cora, huasteco, mixe, zoque, seri, popoloca y chatino	16
Iowa	Maya, mixteco, zapoteco, purépecha, chatino, huichol, mixe, tarahumara, chinanteco, cora y otomí	11
Kansas	Maya, otomí, zapoteco, tarahumara, mixteco, tlapaneco, cora, náhuatl, purépecha, mazateco y tepehua	11
Montana	Maya, purépecha y otomí	3
Nebraska	Maya, purépecha, cora, mixteco, tarahumara, otomí, zapoteco y tepehua	8
Washington	Maya, mixteco, purépecha, zapoteco, triqui, náhuatl, huichol, otomí, tarahumara, cora, chatino, lacandón, mazahua, huicateco, cuicateco, mixe, tepehua y zoque	18

FUENTE: Elaborado con base en la U. S. Census Bureau (2010).

Nueva York, Florida, Carolina del Norte, Oregón, Washington y Texas cuentan con mayor diversidad de pueblos originarios de México (véase el mapa 1). El consulado de México en Nueva York ha registrado tepehuanos, purépechas, tarahumaras, nahuas, amuzgos, choles, chatinos, chinantecos, mixtecos, tlapanecos, triquis, tsotsiles, yaquis y zapotecos, a quienes les ofrecen sus servicios a través de su página de internet (SRE, s. a.), con información en lenguas originarias, aunque en su mayoría no la leen. Regina Cortina y Mónica Gendreau (2004) encontraron que los mixtecos de Puebla trabajan en Nueva York y Nueva Jersey. Los del primer estado son originarios de San Jerónimo Coyula, uno de los lugares de origen de los migrantes mixtecos, donde el 68 por ciento de los hogares tiene un familiar en Estados Unidos.

CUADRO 3  
MIGRACIÓN INDÍGENA MEXICANA EN ESTADOS UNIDOS

<i>Estado</i>	<i>Principales pueblos originarios de México</i>
Arizona	Nahuas y zapotecos
California	Mixtecos, nahuas, zapotecos, amuzgos, matlatzincas, mayas, otomíes, popolocas, tepehuas, coras, mixes, tojolabales, triquis, huastecos, purépechas, tlapanecos y zoques
Carolina del Norte	Zapotecos, nahuas, amuzgos, otomíes y chinantecos
Carolina del Sur	Nahuas y zapotecos
Colorado	Nahuas y coras
Florida	Zapotecos, nahuas, mixtecos, mayas, amuzgos, otomíes y tojolabales
Georgia	Zapotecos, nahuas, otomíes y purépechas
Illinois	Nahuas, mixtecos, amuzgos, mixes y zapotecos
Indiana	Nahuas
Iowa	Tepehuas
Maryland	Mixtecos
Misisipi	Nahuas
Nebraska	Chinantecos
Nevada	Nahuas y mayas
Nueva Jersey	Mixtecos, matlatzincas y nahuas
Nueva York	Nahuas, mixtecos, zapotecos, amuzgos, mayas, otomíes, mixes, purépechas y zoques
Nuevo México	Nahuas
Oregón	Mixtecos, nahuas, zapotecos y otomíes
Pensilvania	Otomíes
Tennessee	Nahuas
Texas	Zapotecos, nahuas, otomíes, chinantecos, zoques, jacaltecós y tojolabales
Washington	Mixtecos, nahuas y zapotecos

FUENTE: Elaborado con base en información de Irma Aguirre (2007), Claudio Albertani (1999), Armando Bartra (2004), Garance Burke (2004) y Abbdel Camargo (2011).

Conforme se incrementó esa migración, se hizo más notoria la llegada de remesas a sus lugares de origen; no obstante, las estadísticas oficiales no incluyen información sobre su monto, por lo que en el siguiente apartado se presentarán estimaciones.

## El envío de remesas

Según el Fondo Monetario Internacional *et al.*, las remesas se definen como transferencias corrientes y de capital en efectivo o en especie entre hogares residentes y no residentes (2009: 295). En *Migración indígena en México* (2000), Rubio *et al.* hacían notar que las comunidades encontraron en estos recursos una vía para solventar una parte de su demanda de bienes de consumo. De hecho, cubren gastos básicos de la población indígena como alimentación, vestido, vivienda, servicios de salud, educación y deudas, desde créditos hasta préstamos para cubrir el pago del “pollero”, debido a la situación de alta carencia en la que se encuentran sus familias. Se trata entonces de “remesas salario”, como las categoriza Durand, pues “se utilizan para el sustento general de la población” (2007: 222), por lo que no queda un excedente para la producción.

CUADRO 4  
GIROS POSTALES DE ESTADOS UNIDOS A OAXACA (1991)

<i>Región</i>	<i>Millones de pesos</i>	<i>%</i>
Cañada	10	0.08
Costa	75	0.55
Istmo	179	1.31
Mixteca	5 441	39.75
Papaloapan	76	0.56
Sierra Norte	1 671	12.20
Sierra Sur	1 153	8.42
Valles Centrales	5 082	37.13
Total	13 687	

FUENTE: SPP (1984: 2).

El envío de las remesas es una práctica antigua para grupos como los mixtecos, que migraron desde 1910. Según datos del “Programa de desarrollo rural integral de las mixtecas oaxaqueñas alta y baja, 1984-1988”, entre esos años los mixtecos enviaron 2000 000 000 de pesos anuales (SPP, 1984); sin embargo, no se ha realizado un registro histórico de los recursos que ingresan a esta región o a otras con presencia de pueblos originarios, para hacer una lectura en el tiempo de los envíos.

Estimaciones realizadas a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (INEGI, 2018) permiten señalar que el 84.3 por ciento de los hogares indígenas ubicados en veinte estados (véanse el cuadro 5 y la gráfica 1) recibe remesas, cifra que contrasta con los datos de 2014, cuando era el 54.4 por ciento. En cuatro años se ha registrado un incremento de hogares indígenas que obtienen ingresos por esta vía, lo cual hace suponer que también aumentó la migración. Oaxaca, Chiapas y Veracruz cuentan con el mayor porcentaje de hogares receptores de remesas y los montos más altos llegaron a esos estados y a Guerrero (véanse el cuadro 5 y la gráfica 1). En el resto de las entidades no deja de ser relevante este ingreso en números absolutos, aunque su porcentaje sea menor. De hecho, en Guerrero y Michoacán las remesas son una de las principales fuentes de ingreso, pues constituyen más del 10 por ciento del producto interno bruto (PIB) (Rodríguez, 2020), mientras que en Oaxaca, el Comi reporta que son la tercera fuente de ingresos después del turismo y el café (Sipaz, 2012).

El monto que los pueblos originarios hacen llegar a los estados de México permite inferir que esta práctica se ha mantenido como resultado de la consolidación del éxodo hacia Estados Unidos. Según el Banco de México (2021), hasta diciembre de 2020 las remesas enviadas por los mexicanos en general alcanzaron la cifra de 40 606 000 000.60 dólares, que llegaron principalmente a través de transferencias electrónicas, de los cuales se estima que aproximadamente el 16 por ciento (34 041.68 dólares) fue enviado por miembros de pueblos originarios.

Las remesas se envían generalmente a través de intermediarios. Los medios más utilizados son la banca comercial, compañías de transferencia de dinero, cooperativas de crédito, la oficina de correos, empresas de autobuses y de mensajería, agentes o entidades recaudadoras, servicios de *hawala* (sistema financiero informal) y amigos o parientes (FMI *et al.*, 2009: 7). Para cobrarlas, los receptores se trasladan a ciudades cercanas a sus

comunidades, donde se encuentran los bancos y centros de envío. Por ejemplo, en Oaxaca acuden a Banorte, zapatería “Canadá”, Coppel, Cibanco, Walmart, minitienda “Utrilla”, Pagos Intermex, Banorte, Caja Solidaria, Acrimex, Ciber Café, cooperativas “Alfer” y “Sefilat”, Finacred y Caja Popular Mexicana (Sánchez García *et al.*, 2018: 28).

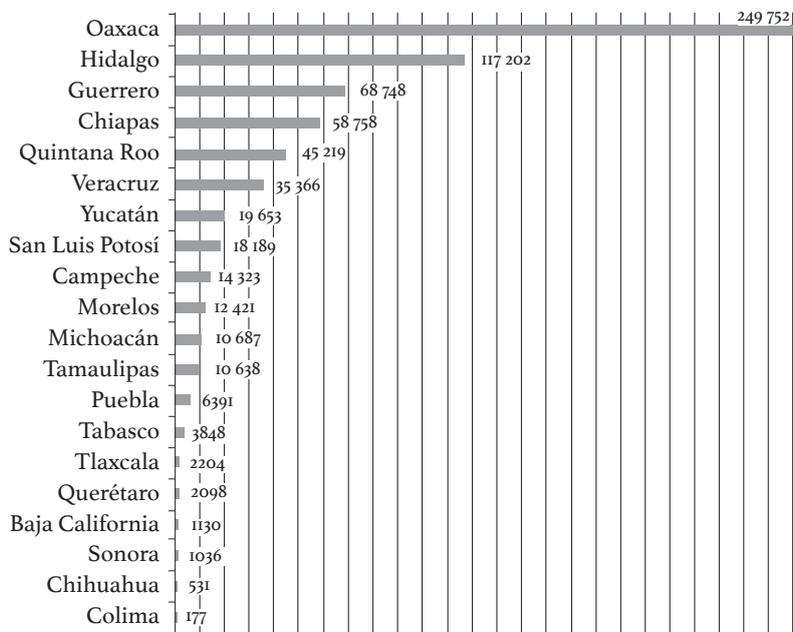
CUADRO 5  
HOGARES INDÍGENAS QUE RECIBEN INGRESOS POR REMESAS

<i>Entidades</i>	<i>Número de hogares indígenas*</i>	<i>%</i>	<i>Ingresos por remesas (miles de pesos)</i>	<i>%</i>
Baja California	27 542	1.0	1130	0.2
Campeche	50 120	1.7	14 323	2.1
Chiapas	366 405	12.8	58 758	8.7
Chihuahua	33 505	1.2	531	0.1
Colima	3784	0.1	177	0.0
Guerrero	177 960	6.2	68 748	10.1
Hidalgo	180 025	6.3	117 202	17.3
Michoacán	38 885	1.4	10 687	1.6
Morelos	25 862	0.9	12 421	1.8
Oaxaca	427 427	14.9	249 752	36.8
Puebla	98 211	3.4	6391	0.9
Querétaro	13 913	0.5	2098	0.3
Quintana Roo	134 914	4.7	45 219	6.7
San Luis Potosí	75 181	2.6	18 189	2.7
Sonora	35 429	1.2	1036	0.2
Tabasco	37 995	1.3	3848	0.6
Tamaulipas	22 601	0.8	10 638	1.6
Tlaxcala	18 527	0.6	2204	0.3
Veracruz	341 045	11.9	35 366	5.2
Yucatán	277 149	9.7	19 653	2.9
Total	2 866 869	100	678 369	100

\*Hogares donde el jefe o cónyuge declaró hablar alguna lengua indígena.

FUENTE: ENIGH (INEGI, 2018).

GRÁFICA I  
INGRESOS POR REMESAS EN HOGARES INDÍGENAS, ORDENADOS POR VOLUMEN  
(MILES DE PESOS)\*



\*Hogares donde el jefe o cónyuge declaró hablar alguna lengua indígena.

FUENTE: ENIGH (INEGI, 2018).

Sin embargo, también transportan dinero en efectivo cuando regresan a sus comunidades o lo envían con parientes y amigos, por lo que no es posible contabilizarlo, sólo se puede afirmar que la cifra ingresada a los hogares indígenas es más alta. Además, realizan envíos en especie como cámaras fotográficas y de video, electrodomésticos, vehículos, juguetes, televisores, ropa, muebles, decoraciones, regalos y recuerdos. Asimismo, el impacto de las remesas puede ser de orden cultural, al importar estilos de música, alimentación y ropa, tatuajes, diseños y materiales de vivienda, entre otros (FMI *et al.*, 2009).

En la actualidad las remesas no sólo se emplean para solventar necesidades básicas de las comunidades de expulsión y mejorar su infraestructura: adquieren un significado sociocultural que reconfigura la ciudadanía, los criterios de pertenencia y el estatus social. Algunos estudios documentan casos en ese sentido, pues entre los mixtecos contribuir económicamente al bien

común permite participar en la toma de decisiones, representa una obligación moral y aumenta el estatus o prestigio social (Mindek, 2003; Mercado, 2007).

También han incidido en la reorganización de prácticas religiosas, que ahora dependen del envío de remesas para, por ejemplo, cubrir gastos del ciclo ritual del santoral católico en el lugar de origen. La migración ha llevado a flexibilizar el cumplimiento de obligaciones comunitarias debido a que ahora se acepta que otra persona sustituya al *carguero*<sup>9</sup> en el cumplimiento de su responsabilidad civil o religiosa, lo cual puede ser a cambio de un pago. En comunidades purépechas, Hilario Topete (2005) encontró la participación de mujeres jóvenes en el sistema de cargos debido a la migración de hombres, quienes aportan recursos económicos para llevar a cabo la fiesta patronal. Entre los otomíes el envío de remesas obedece a un criterio de pertenencia social y a la posibilidad de garantizar derechos para el migrante (acceso al panteón y voto en asambleas) (Moreno *et al.*, 2006; Quezada, 2018).

Asimismo, el uso de las remesas puede ser muy variable, pues además de lo mencionado se destinan al pago de quien sustituye al migrante en una faena, a la manutención del *carguero*, así como a los gastos de la fiesta patronal (Sánchez Gómez y Goldsmith, 2014; Mindek, 2003). También se utilizan para cumplir con rituales del ciclo de la vida como el bautismo, la confirmación o la primera comunión. Entre los mixtecos, permiten cubrir el traslado de los jóvenes a su lugar de origen para recibir dichos sacramentos, así como del cuerpo de una persona fallecida. En este caso se organiza una colecta en la que se participa si en el futuro se desea que los demás cooperen para el envío de un cuerpo en caso de defunción, como hacen los mixtecos en Fresno, California (Sánchez García, 2017).

Así, este dinero representa una forma de mantener un vínculo con sus lugares de origen y fortalecer los lazos de identidad y reciprocidad, pues son utilizados en el cumplimiento del tequio, en los gastos generados al asumir un cargo civil o religioso, así como en obras de infraestructura social que benefician a la comunidad. Además de reconfigurar procesos de organización social como se ha mencionado, también sucede en los sitios de destino, donde reproducen algunas prácticas culturales, como el uso de la medicina tradicional, las fiestas patronales, las danzas, la comida y la música.

<sup>9</sup> Carguero es la persona que sustenta un cargo civil o religioso en su comunidad según la forma de organización social comunitaria, en este caso el Sistema de Cargos. No reciben pago durante su periodo de servicio (con información de PUMNM, UNAM, s. a.).

Por ejemplo, los oaxaqueños han llevado a California tasajo, tlayudas, mole, pescado seco, hierba santa, chapulines, epazote, cuaje y camote, entre otros productos (Sánchez García *et al.*, 2018), como reflejo de procesos de territorialización que denotan la recreación de espacios de experiencia colectiva a partir de una memoria histórica compartida, pero también de deslocalización y descontextualización de las prácticas culturales. En Fresno, los mixtecos cuentan con la Caja de ahorros del Santo Patrón, que financia gastos festivos, organiza danzas y la fiesta patronal de San Miguel Arcángel.

Estas prácticas han llevado a redefinir el concepto de comunidad, en tanto que la población se ubica más allá del lugar de origen. Al respecto, autores como Sánchez Gómez (2004), Cristina Oehmichen Bazán (2015), Regina Martínez Casas (2007) y Federico Besserer (1999) han propuesto categorías como comunidad multisituada, transnacional, multilocal, extra-territorial o extendida, e incluso aquéllas se conciben como nichos urbanos que explican los procesos de territorialización en los lugares de destino (Sánchez García, 2017). En este sentido, el análisis del fenómeno de las remesas va más allá de observar las relaciones de compra-venta y consumo de productos. Hay elementos culturales que intervienen en la decisión sobre su uso, así como lazos establecidos a partir de compromisos que adquieren los migrantes en tanto miembros de la comunidad. Para ejemplificar estos procesos, se abordará el caso de los mixtecos de Oaxaca.

Como se mencionó, la migración desde la región mixteca es un fenómeno histórico que data de 1895, cuando inició un intenso éxodo, cuantificado en aproximadamente once mil personas, de las cuales más del 30 por ciento procedía de Huajuapán (Barabas y Bartolomé, 1999: 159). Esta movilidad se ha constituido en parte de su vida, de hecho se puede hablar de una “cultura de la migración” que es transmitida de generación en generación, volviendo esto un fenómeno perpetuo. Los mixtecos se dirigen hacia una multiplicidad de lugares, del país y del mundo, lo que ha modificado su distribución. En la región mixteca, esto se mantiene constante debido a la falta de una política gubernamental de apoyo al campo, lo que ha recrudecido sus carencias e incrementado la incorporación de su población a la migración interna e internacional.

Influye también la imposibilidad de competir con la producción agrícola comercial y de exportación que impone la globalización (Rojas Rangel, 2010; De León Lázaro, 2018). Los ñuu savi (‘pueblo de la lluvia’), como se

autonombran los mixtecos, al igual que otros indígenas, se encuentran en desventaja y se incorporan de forma asimétrica a la economía del libre mercado. También hay que considerar que no cuentan con una profesión y su formación educativa es básica o nula, por lo que tienen menores opciones laborales y terminan empleándose en actividades de baja calificación.

Además, las deudas adquiridas para pagarle al "pollero", así como por compromisos sociales y culturales como los gastos de la novia, los generados por la defunción de un familiar, la cooperación para la fiesta patronal o el traslado, retorno y manutención de la familia en los lugares de origen y de destino motivan la búsqueda de un trabajo fuera de sus comunidades de origen que les permita cubrir los gastos: "Estoy pensando si voy ahora para la fiesta porque tengo que ahorrar. Ahora tengo cuatro hermanos menores que yo, y pues, a ver, ojalá pueda ir, porque yo quiero ir" (mujer entrevistada en Fresno, 2005).

No obstante la distancia, la población mixteca se vincula cultural, económica, política y lingüísticamente con un conjunto de lugares donde hoy residen. En Estados Unidos, el censo de 2010 registró mixtecos en 40 estados, resultado de un fenómeno que se ha consolidado a lo largo de más de 100 años de migraciones. Las remesas generan un vínculo económico entre los migrantes y su patria, lo que remite a lo planteado por Linda Basch *et al.* (1994), con respecto a los procesos transnacionales, en donde las personas y los lugares de origen y destino se mantienen unidos. Según la ENIGH (INEGI, 2018), en 2018 ingresaron 469 931 pesos por concepto de remesas a 13 059 hogares mixtecos.

CUADRO 6  
POBLACIÓN MIXTECA EN MÉXICO

Sexo	Número de personas
Hombres	54 159
Mujeres	76 769
Total general	130 928

FUENTE: Estimaciones con base en ENIGH (INEGI, 2018).

CUADRO 7  
HOGARES CON POBLACIÓN MIXTECA RECEPTORES O NO DE REMESAS  
(MILES DE PESOS)

Sexo	Hogares que reciben remesas	Monto de remesas	Hogares que no reciben remesas
Hombres	4 915	n. d.*	49 244
Mujeres	8 144	n. d.	68 625
Total general	13 059	469 931	117 869

\*Dato no disponible.

FUENTE: ENIGH (INEGI, 2018).

Esto incluye la reconfiguración de la ciudadanía ñuu savi, porque ahora dentro de sus obligaciones está el envío de recursos a México. Si no cuentan con dinero recurren al préstamo, pero tienen que cumplir con los compromisos establecidos por la comunidad para el bien común. También lo solicitan para pagarle al “pollero” que apoyará el arribo de nuevos migrantes. Según Massey *et al.* (2008), las redes transnacionales aportan a la “expansión de la migración”.

Estos vínculos incluyen la prescripción de sanciones, es decir mecanismos para regular el cumplimiento de los migrantes en el envío de recursos económicos a la comunidad. A su vez, implica definir criterios de pertenencia de los miembros de la comunidad y del grupo, con lo que se reconfiguran la membresía y la afiliación de los ñuu savi. A partir de lo anterior, se acuerda entre los miembros que, si cumplen, tendrán el beneficio del apoyo económico de todos, para que su cuerpo sea trasladado a la comunidad en caso de fallecimiento. También se establece que el difunto tendrá derecho a que se le haga un ritual en la comunidad y a que su cadáver se entierre en el panteón:

La que no coopera y no puede ya no cuenta, pues en las listas de aquí ya no se queda. Y la que está unido así, da servicio aquí y coopera allá, porque allá también tenemos como una aseguranza, nada más dentro de este pueblo de San Miguel. Si a alguien le toca accidente allá y cooperamos veinte dólar cada persona, si son trescientos o cuatrocientos los que están pa'llá y cooperan toda esa cantidad y manda el cuerpo hasta aquí (Rufino Ventura, entrevistado en Fresno, 2005).

Se apoyan entre ellos para cumplir con el envío de recursos para el beneficio colectivo: “Nos ayudamos, por ejemplo, como somos tres o cuatro

personas, cuando mandamos el dinero y le prestábamos a otro para que mande su dinero y después nos toca a otros y así” (Leoncio Vázquez, entrevistado en Fresno, 2005). Los vínculos políticos entre los ñuu savi, las comunidades de origen y los lugares de destino se establecen a partir de su participación en la elección de autoridades y en el sistema de cargos, civiles y religiosos, para mantenerse unidos con la comunidad de procedencia, donde inciden en la política sin estar físicamente en ella. Las remesas también se utilizan para que otros miembros de la familia migren a Estados Unidos: “Yo le escribí a mi hermano que iba a venir para que alistara dinero para el ‘coyote’. Entonces, cuando llegué venía con una dirección. Él [el ‘coyote’] me trajo ahí, me entregó, ahí le pagaron. Me parece que es similar para todos los que tienen familiares ahí” (Rufino Domínguez, entrevistado en Fresno, 2005).

La posibilidad de que vayan a su comunidad, aunque temporalmente, depende de que tengan recursos suficientes, porque el costo del pago al “pollero” se ha elevado y el cruce de la frontera se ha vuelto cada día más peligroso. Al cerrarse y militarizarse la frontera, el “coyote” o “pollero” de la región se ha visto desplazado por las redes delictivas ligadas al tráfico de personas (París-Pombo y Peláez Rodríguez, 2016): “Mi cuñada, la hermana de Leoncio Vázquez, ya se estaba muriendo en el desierto; mi papá también y enfrente de él mataron a alguien [...] las han violado” (Catalina Ventura, entrevistada en Fresno, 2005).

Esto resulta más difícil cuando las familias son numerosas, porque deben pagar por cada persona que cruce y por lo mismo a veces no pueden ir al pueblo: “Mi hija estaba chiquilla cuando la trajimos. Me lloró un poquito, pero como cuando son niños o niñas luego luego se quieren ir, hacen fiesta, y dice papá que no fuimos otra vez, otra vez nos regresamos con los mismos ‘coyotes’, y otra vez [se refiere al pago que tiene que hacer para cruzar]” (Rafael, entrevistado en Fresno, 2005); no obstante, persisten los traslados de ida y vuelta, por ello los migrantes se relacionan y vinculan con más de una sociedad: la comunitaria, la nacional en México y la de Estados Unidos. Ahora sus lugares de origen son comunidades extendidas en términos de Oehmichen Bazán, es decir, “colectividades culturales organizadas en más de una región” (2015: II).

## Reflexiones finales

La expansión de la migración de los pueblos originarios de México hacia Estados Unidos es un fenómeno que ha cobrado cada vez mayor relevancia, al igual que el ingreso de remesas a los hogares indígenas, las cuales inciden en la configuración de nuevas relaciones económicas de las comunidades de procedencia y, a su vez, constituyen un vínculo económico y sociocultural entre el origen y el destino; no obstante, la información disponible sobre el tema no permite distinguir las particularidades del fenómeno, excepto algunas tendencias generales en las que se observan aspectos comunes a otros migrantes internacionales mexicanos, como la multicausalidad, que explica el éxodo; sin embargo, la falta de un empleo en los lugares de origen que permita cubrir las necesidades básicas refleja la etnización a la que son sujetos, por lo que se insertan de manera asimétrica en las relaciones económicas y comerciales en los lugares de destino.

En tal sentido, sobreviven de manera precaria, ocupados en trabajos de baja calificación y con sueldos bajos que obtienen mediante esfuerzos físicos muy altos, y sus comunidades extienden sus fronteras hacia los lugares de destino en donde viven, por lo que se habla de “comunidades extendidas” o “extraterritoriales”, transnacionales, que mantienen vínculos entre personas y sitios de origen y destino. El envío de remesas muestra los vínculos económicos con sus lugares de procedencia y adquiere un significado sociocultural al destinarse al beneficio colectivo.

## Fuentes

AGUIRRE PÉREZ, IRMA GUADALUPE

2007 *Amuzgos de Guerrero. Pueblos indígenas del México contemporáneo*. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, en <[https://native-land.ca/wp-content/uploads/2018/06/amuzgos\\_guerrero.pdf](https://native-land.ca/wp-content/uploads/2018/06/amuzgos_guerrero.pdf)>.

ALBERTANI, CLAUDIO

1999 “Los pueblos indígenas y la Ciudad de México. Una aproximación”, *Política y Cultura*, no 12: 195-221, en <<https://www.redalyc.org/pdf/267/26701211.pdf>>, consultada en mayo de 2021.

ALVARADO JUÁREZ, ANA MARGARITA

2008 “Migración y pobreza en Oaxaca”, *El Cotidiano*, no. 148 (marzo-abril): 85-94, en <<https://www.redalyc.org/pdf/325/32514808.pdf>>, consultada en octubre de 2022.

BANCO DE MÉXICO (BANXICO)

2021 “Ingresos por remesas, distribución por municipio-(CEI66)”, mayo, en <<https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CEI66&locale=es>>, consultada en octubre de 2022.

BARABAS, ALICIA y MIGUEL BARTOLOMÉ

1999 *Configuraciones étnicas en Oaxaca: Perspectivas etnográficas para las autonomías*. México: INAH-INI.

BARRIENTOS, GUADALUPE

2004 *Otomíes del Estado de México. Pueblos indígenas del México contemporáneo*. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas-PNUD.

BARTRA, ARMANDO

2004 *De rústicas revueltas en El Nuevo Movimiento Campesino Mexicano*. México: Fundación Heberto Castillo.

BASCH, LINDA, NINA GLICK SCHILLER y CRISTINA SZANTON BLANC

1994 *Nations Unbound. Transnational Project, Postcolonial Predicaments, and Deterritorialized Nation-States*. Langhorne, Pensilvania: Gordon and Breach.

BBVA RESEARCH

2011 “Situación migración México noviembre 2011”, Servicio de Estudios Económicos del Grupo BBVA, 23 de noviembre, en <<https://www.bbva.com/publicaciones/situacion-migracion-mexico-noviembre-2011/>>, consultada en mayo de 2021.

BESSERER, FEDERICO

1999 “Lugares paradójicos de la Mixteca”, *Alteridades* 9, no 17: 29-42, en <<https://alteridades.izt.uam.mx/index.php/Alte/article/view/457/456>>.

BURKE, GARANCE

2004 “Yucatecan and Chiapanecos in San Francisco: Mayan Immigrants from New Communities”, en Jonathan Fox y Gaspar Rivera-Salgado, eds., *Indigenous Mexican Migrants in the United States*. La Jolla: Center for U. S.-Mexican Studies-Center for Comparative Immigration Studies, Universidad de California en San Diego.

CAMARGO, ABBDEL

2011 “Migración indígena y la construcción de un territorio de circulación transnacional en México”, *Tracce* 60, no. 60 (diciembre): 69-84, en <[https://www.researchgate.net/publication/328111877\\_Migracion\\_indigena\\_y\\_la\\_construccion\\_de\\_un\\_territorio\\_de\\_circulacion\\_transnacional\\_en\\_Mexico](https://www.researchgate.net/publication/328111877_Migracion_indigena_y_la_construccion_de_un_territorio_de_circulacion_transnacional_en_Mexico)>, consultada en mayo de 2021.

CENTRO DE ESTUDIOS MONETARIOS LATINOAMERICANOS (CEMLA),  
COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES (CNBV),  
FONDO MULTILATERAL DE INVERSIONES DEL BANCO INTERAMERICANO  
DE DESARROLLO (FOMIN-BID) y BANCO MUNDIAL (BM)

2012 *El mercado de remesas nacionales en México: oportunidades y retos*. México: CEMLA-CNBV-Fomin-BM.

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA  
DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL)

2020 “Conclusiones”, *Informe de evaluación de la política de desarrollo social 2020*, en <[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS\\_2020.pdf](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/IEPDS_2020.pdf)>, consultada en octubre de 2022.

CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN (CONAPO)

2002 “Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000”, Conapo, en <<https://www.datos.gob.mx/busca/dataset/indices-de-intensidad-migratoria-mexico-estados-unidos>>.

- s. a. "Regiones de origen y destino de la migración México-Estados Unidos", Conapo, en <[http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad\\_migratoria/pdf/Regiones.pdf](http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Regiones.pdf)>, consultada el 23 de mayo de 2021.

CORNELIUS, WAYNE e IDEAN SALEHYAN

- 2007 "Does Border Enforcement Deter Unauthorized Immigration?" en Wayne Cornelius y Jessa M. Lewis, eds., *Impacts of Border Enforcement on Mexican Migration: The View from Sending Communities*. San Diego: Center for Comparative Immigration Studies, Universidad de California en San Diego.

CORTINA, REGINA y MÓNICA GENDRAU

- 2004 *Poblanos en Nueva York. Migración rural, educación y bienestar*. México: Universidad Iberoamericana.

CUADRIELLO, HADLYYN

- 2006 *Tojolabales. Pueblos indígenas del México contemporáneo*. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

DOMÍNGUEZ SANTOS, RUFINO

- 2018 "La cultura de las organizaciones de carácter binacional y comunitario", en Carolina Sánchez, Carlos Zolla Luque y Genoveva Roldán Dávila, coords., *Transferencias salariales y migración indígena*. Ciudad de México: UACM-PUIC, IIEC, UNAM, 67-72, en <[https://www.nacion-multicultural.unam.mx/portal/pdf/publicaciones\\_novedades\\_editoriales/libro\\_transferencias\\_salariales\\_migracion\\_indigena.pdf](https://www.nacion-multicultural.unam.mx/portal/pdf/publicaciones_novedades_editoriales/libro_transferencias_salariales_migracion_indigena.pdf)>.

DURAND, JORGE

- 2013 "Nueva fase migratoria", *Papeles de Población* 19, no. 77 (julio-septiembre): 83-113, en <[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-74252013000300007&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252013000300007&lng=es&tlng=es)>, consultada en mayo de 2021.
- 2007 *Braceros. Las miradas mexicana y estadounidense*. México: Miguel Ángel Porrúa-UAZ-Senado de la República, LX Legislatura. Col. Desarrollo y Migración.

## EL COLEGIO DE LA FRONTERA NORTE (COLEF)

- 2014 Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (Emif Norte). Informe anual de resultados, en <<https://www.colef.mx/emif/datasets/informes/norte/2013/Emif%20Norte%20Informe%20Anual%202013.pdf>>, consultada en octubre de 2022.

## ESQUIVEL LEYVA, MANUEL DE JESÚS

- s. a. “La migración de los trabajadores mexicanos a los Estados Unidos de América”, Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, en <<https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2993/8.pdf>>, consultada en mayo de 2021.

## FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (FMI)

- 2009 *Manual de la balanza de pagos y posición de inversión internacional*. Washington, D. C.: FMI.

FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (FMI), EUROSTAT, ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICOS (OCDE) y BANCO MUNDIAL (BM) (FMI *et al.*)

- 2009 *Transacciones internacionales de remesas. Guía para compiladores y usuarios*. Washington, D. C.: FMI, en <<https://www.imf.org/external/spanish/np/sta/bop/2009/rcg/pdf/guides.pdf>>.

## FOX, JONATHAN y GASPAR RIVERA-SALGADO, coords.

- 2004 *Indígenas mexicanos migrantes en los Estados Unidos*. México: Miguel Ángel Porrúa-Cámara de Diputados LIX Legislatura-Universidad de California, Santa Cruz-Universidad Autónoma de Zacatecas, en <[https://www.academia.edu/8823443/Indigenas\\_mexicanos\\_migrantes\\_en\\_los\\_Estados\\_Unidos](https://www.academia.edu/8823443/Indigenas_mexicanos_migrantes_en_los_Estados_Unidos)>, consultada en mayo de 2021.

## GIMÉNEZ, GILBERTO

- 2007 *Estudios sobre la cultura y las identidades sociales*. México: Conaculta-ITESO.

## HERNÁNDEZ MONTES, MARICELA y CARLOS GUADALUPE HEIRAS RODRÍGUEZ

- 2004 *Tepehuas. Pueblos indígenas del México contemporáneo*. México: Comi-

sión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, en <<https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/12586/tepehuas.pdf>>.

HOPE, MARGARITA

2006 *Pimas. Pueblos indígenas del México contemporáneo*. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES, UNAM (IIS, UNAM)

s. a. “Pápago”, Repositorio Universitario Digital del IIS, UNAM, en <<http://ru.iis.sociales.unam.mx/jspui/handle/IIS/2447>>, consultada en mayo de 2021.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI)

2018 Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), en <<https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2018/>>.

2015 Encuesta Intercensal 2015, en <<https://www.inegi.org.mx/programas/intercensal/2015/>>.

JÁUREGUI-DÍAZ, JOSÉ ALFREDO y MARÍA DE JESÚS ÁVILA-SÁNCHEZ

2017 “El uso de *coyote o pollero* en el proceso migratorio México-Estados Unidos, 1993-2010”, *Huellas de la Migración* 2, no. 4 (julio-diciembre): 151-186, en <<https://huellasdelamigracion.uaemex.mx/article/view/9657/8028>>, consultada en octubre de 2022.

LEE, CATHERINE

2015 “Family Reunification and the Limits of Immigration Reform: Impact and Legacy of the 1965 Immigration Act”, *Sociological Forum* 30, no. SI: 528-548, en <<http://www.jstor.org/stable/43654405>>, consultada en octubre de 2022.

LEMUS JIMÉNEZ, ALICIA

2008 “Migración en la Sierra P’urhépecha a los Estados Unidos de Norteamérica durante la primera y segunda etapa del programa bracero, 1942-1954”, tesis de maestría, Departamento de Historia, Universidad Iberoamericana, en <<http://ri.ibero.mx/handle/ibero/521>>, consultada en mayo de 2021.

LEÓN LÁZARO, GUILLERMO DE

- 2018 “La globalización y su influencia en la agricultura”, *Anuario Jurídico y Económico Escurialense*, no. LI: 389-410.

LEWIN FISCHER, PEDRO

- 2007a “Yucatán as an Emerging Migrant-Sending Region”, en Wayne Cornelius, David Fitzgerald y Pedro Lewin Fischer, eds., *Mayan Journeys. U. S.-Bound Migration from a New Sending Community*. San Diego: Center for Comparative Immigration Studies, Universidad de California en San Diego, 1-26.
- 2007b “Mejorar el acceso, la equidad y las transiciones en la educación: creación de una agenda de investigación”, en Eric Daniel Ananga, *Migración infantil y abandono de la escuela básica en Ghana: el caso de los niños en una comunidad pesquera*. Sussex: Universidad de Sussex.

LÓPEZ, FELIPE H. y DAVID RUNSTEN

- 2004 “El trabajo de los mixtecos y los zapotecos en California: experiencia rural y urbana”, en Jonathan Fox y Gaspar Rivera-Salgado, coords., *Indígenas mexicanos migrantes en los Estados Unidos*. México: Miguel Ángel Porrúa-Cámara de Diputados, LIX Legislatura-Universidad de California, Santa Cruz-Universidad Autónoma de Zacatecas, 277-309, en <[https://www.academia.edu/8823443/Indigenas\\_mexicanos\\_migrantes\\_en\\_los\\_Estados\\_Unidos](https://www.academia.edu/8823443/Indigenas_mexicanos_migrantes_en_los_Estados_Unidos)>, consultada en mayo de 2021.

MALDONADO GUTIÉRREZ, LEOPOLDO FRANCISCO

- 2009 “Estado, globalización y derechos indígenas: una mirada a la situación de los pueblos indígenas en México”, *Revista IIDH* 50: 379-426, en <<https://www.corteidh.or.cr/tablas/r25554.pdf>>, consultada en mayo de 2021.

MARTÍNEZ CASAS, REGINA

- 2007 *Vivir invisibles. La resignificación cultural entre los otomíes urbanos de Guadalajara*. México: CIESAS.

MASSEY, DOUGLAS, JOAQUÍN ARANGO, GRAEME HUGO,  
ALI KOUAOUICI, ADELA PELLEGRINO y J. EDWARD TAYLOR

2008 “Teorías de migración internacional: Una revisión y aproximación”, *Revista de Derecho Constitucional Europeo. ReDCE*, año 5, no. 10 (julio-diciembre): 435-478. Trad. de Augusto Aguilar Calahorro, en <<https://www.ugr.es/~redce/REDCE10/articulos/14DouglasDMassey.htm>>.

MASSEY, DOUGLAS S., JORGE DURAND y NOLAN J. MALONE

2002 *Beyond Smoke and Mirrors: Mexican Immigration in an Era of Economic Integration*. Nueva York: Russell Sage Foundation.

MASSEY, DOUGLAS S., KAREN A. PREN y JORGE DURAND

2009 “Nuevos escenarios de la migración México-Estados Unidos: Las consecuencias de la guerra antiinmigrante”, *Papeles de Población* 15, no. 61: 101-128, en <[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=SI405-74252009000300006&script=sci\\_arttext&tlng=pt](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=SI405-74252009000300006&script=sci_arttext&tlng=pt)>, consultada en mayo de 2021.

MASSEY, DOUGLAS S. y ZAI LIANG

1989 “The Long-term Consequences of a Temporary Worker Program: The U. S. Bracero Experience”, *Population Research and Policy Review* 8, no. 3 (septiembre): 199-226.

MERCADO ARIAS, ÉRIC

2007 “Principios de organización de las remesas sociales: Migrantes en ‘comunidad’ antes que organizados por el Estado”, *Cimexus* 2, no. 1: 103-121, en <<https://cimexus.umich.mx/index.php/cimi/article/view/26/23>>.

MINDEK, DUBRAVKA

2003 *Mixtecos. Pueblos indígenas del México contemporáneo*. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

MINES, RICHARD, SANDRA NICHOLS y DAVID RUNSTEN

2010 “Los trabajadores agrícolas indígenas de California. Informe final del Estudio de Trabajadores Agrícolas Indígenas (ETAI) para la Cali-

fornia Endowment”, enero, en <[http://indigenousfarmworkers.org/IFS\\_espanol.pdf](http://indigenousfarmworkers.org/IFS_espanol.pdf)>, consultada en octubre de 2022.

MORA TÉLLEZ, RICARDO

2017 “Duración de los viajes migratorios de mexicanos indocumentados en Estados Unidos bajo la política de reforzamiento de la frontera”, *Papeles de Población* 23, no. 94: 33-57, en <<https://doi.org/10.22185/24487147.2017.94.031>>, consultada en mayo de 2021.

MORENO, BEATRIZ, MARÍA GABRIELA GARRET y ULISES JULIO FIERRO

2006 *Otomíes del Valle del Mezquital. Pueblos indígenas del México contemporáneo*. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

NOLASCO, MARGARITA y MIGUEL ÁNGEL RUBIO

2011 *Movilidad migratoria de la población indígena de México: las comunidades multilocales y los nuevos espacios de interacción social*. México: INAH.

OCAÑO, MANUEL

2017 “Dreamer mixteco dirige a migrantes; 400 mil oaxaqueños hay en California”, *Excelsior*, 6 de marzo, en <<https://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/03/06/1150355>>.

OEHMICHEN BAZÁN, CRISTINA

2015 *Identidad, género y relaciones interétnicas. Mazahuas en la Ciudad de México*. México: IIA-PUEG, UNAM, en <<http://ru.iiia.unam.mx:8080/bitstream/10684/43/1/303.pdf>>.

PARÍS-POMBO, MARÍA DOLORES y DIANA CAROLINA PELÁEZ-RODRÍGUEZ

2016 “Far from Home. Mexican Women Deported from de U. S. to Tijuana”, *Journal of Borderland Studies* 31, no. 4: 551-561.

PROGRAMA UNIVERSITARIO MÉXICO, NACIÓN MULTICULTURAL (PUMNM, UNAM)

s. a. “¿Qué son los sistemas de cargos?”, en “Los pueblos indígenas de México: 100 preguntas”, en <[https://www.nacionmulticultural.unam.mx/100preguntas/pregunta-tema.php?c\\_pre=29&tema=2](https://www.nacionmulticultural.unam.mx/100preguntas/pregunta-tema.php?c_pre=29&tema=2)>, consultada en octubre de 2022.

QUEZADA RAMÍREZ, MARÍA FÉLIX

2018 “Migración internacional y desarrollo local: la experiencia de dos localidades otomíes del Valle del Mezquital, Hidalgo, México”, *Región y Sociedad* 30, no. 73, en <<http://dx.doi.org/10.22198/rys.2018.73.a975>>, consultada el 25 de mayo 2021.

RIOSMENA, FERNANDO

2004 “Return versus Settlement among Undocumented Mexican Migrants: 1980-1996”, en Jorge Durand y Douglas S. Massey, eds., *Crossing the Border: Research from the Mexican Migration Project*. Nueva York: Russell Sage Foundation, 265-281.

RODRÍGUEZ, ISRAEL

2020 “Las remesas logran marca histórica entre enero y octubre”, *La Jornada*, 2 de diciembre, en <<https://www.jornada.com.mx/2020/12/02/economia/0301Ieco>>, consultada en octubre de 2022.

ROJAS RANGEL, TERESA

2010 “Las niñas y los niños migrantes en México: condiciones de vida y trabajo”, *Revista Sociedad Latinoamericana* 2, no. 2, en <<http://sociedadlatinoamericana.bligoo.com/content/view/908568/Las-ninas-y-los-ninos-jornaleros-migrantes-en-Mexico-condiciones-de-vida-y-trabajo.html#content-to>>.

ROLDÁN, GENOVEVA, JOSÉ GASCA y CAROLINA SÁNCHEZ GARCÍA, coords.

2019 *La travesía de las remesas y la senda de la migración indígena en México*. México: IIEC, UNAM, en <[https://www.researchgate.net/publication/341767929\\_LA\\_TRAVESIA\\_DE\\_LAS\\_REMESAS\\_Y\\_LA\\_SENDA\\_DE\\_LA\\_MIGRACION\\_INDIGENA\\_EN\\_MEXICO](https://www.researchgate.net/publication/341767929_LA_TRAVESIA_DE_LAS_REMESAS_Y_LA_SENDA_DE_LA_MIGRACION_INDIGENA_EN_MEXICO)>, consultada en mayo de 2021.

ROLDÁN, GENOVEVA y CAROLINA SÁNCHEZ GARCÍA, coords.

2015 *Remesas, migración y comunidades indígenas de México*. México: IIEC, UNAM, en <[https://www.nacionmulticultural.unam.mx/remesasindigenas/images/pdf/Remesas\\_migracion\\_y\\_comunidades\\_indigenas\\_de\\_Mexico.pdf](https://www.nacionmulticultural.unam.mx/remesasindigenas/images/pdf/Remesas_migracion_y_comunidades_indigenas_de_Mexico.pdf)>.

ROYERO-BENAVIDES, BIBIANA, PETER M. ROSSET, MARÍA DEL C. ÁLVAREZ-ÁVILA, FELIPE GALLARDO-LÓPEZ y RAMÓN MARIACA MÉNDEZ  
2019 “Desarrollo y buena vida en la Mixteca Alta: el caso de una organización campesina oaxaqueña”, *Agricultura, Sociedad y Desarrollo* 16, no. 1 (enero-marzo): 19-41, en <[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-54722019000100019&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-54722019000100019&lng=es&tlng=es)>, consultada en mayo de 2021.

RUBIO, MIGUEL ÁNGEL, SAÚL MILLÁN y JAVIER GUTIÉRREZ SÁNCHEZ, coords.  
2000 *La migración indígena en México*. México: INI.

SÁNCHEZ GARCÍA, CAROLINA

2017 “Caminantes: Ñuu savi (mixtecos) en Fresno, Ca. y Tijuana, B. C.: Apropiación y construcción social del territorio”, tesis de doctorado, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.

2015 “La migración indígena mexicana interna e internacional”, en Genoveva Roldán Dávila y Carolina Sánchez García, coords., *Remesas, migración y comunidades indígenas de México*. México: IIEC, UNAM, en <[https://www.nacionmulticultural.unam.mx/remesasindigenas/images/pdf/Remesas\\_migracion\\_y\\_comunidades\\_indigenas\\_de\\_Mexico.pdf](https://www.nacionmulticultural.unam.mx/remesasindigenas/images/pdf/Remesas_migracion_y_comunidades_indigenas_de_Mexico.pdf)>.

SÁNCHEZ GARCÍA, CAROLINA, CARLOS ZOLLA y GENOVEVA ROLDÁN, coords.

2018 *Transferencias salariales y migración indígena*. México: IIEC-PUIC, UNAM, en <[https://www.nacionmulticultural.unam.mx/portal/pdf/publicaciones\\_novedades\\_editoriales/libro\\_transferencias\\_salariales\\_migracion\\_indigena.pdf](https://www.nacionmulticultural.unam.mx/portal/pdf/publicaciones_novedades_editoriales/libro_transferencias_salariales_migracion_indigena.pdf)>, consultada en mayo de 2021.

SÁNCHEZ GÓMEZ, MARTHA JUDITH

2004 “Comunidades sin límites territoriales: fortalecimiento y redefinición de identidades étnicas y genéricas de la migración de mexicanos hacia Estados Unidos”, *JCAS Occasional Paper*, no. 21: 3-19.

2000 “Prácticas de género y sujetos femeninos. Mujeres en la antropología mexicana (1935-1968)”, en Mario Alejandro Carrillo, coord., *Reflexiones finiseculares*. México: UAM-X, 41-55.

SÁNCHEZ GÓMEZ, MARTHA JUDITH y MARY GOLDSMITH, coords.

2014 *Amérique Latine Histoire et Mémoire, Les Cahiers ALHIM*, no. 27: "Las migraciones indígenas latinoamericanas en el contexto de la globalización", en <<https://journals.openedition.org/alhim/4648>>, consultada en mayo de 2021.

SÁNCHEZ GÓMEZ, MARTHA JUDITH y RAQUEL BARCELÓ QUINTAL

2007 "Mujeres indígenas migrantes: cambios y redefiniciones genéricas y étnicas en diferentes contextos de migración", *Amérique Latine Histoire et Mémoire. Les Cahiers ALHIM*, no. 14, en <<http://journals.openedition.org/alhim/2292>>, consultada en mayo de 2021.

SECRETARÍA DE PROGRAMACIÓN Y PRESUPUESTO (SPP)

1984 "Programa de desarrollo rural integral de las mixtecas oaxaqueñas alta y baja, 1984-1988", México, SPP.

SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES (SRE)

s. a. Consulado de México en Nueva York, en <<https://consulmex.sre.gob.mx/nuevayork/index.php/espanol/>>.

SERVICIO INTERNACIONAL PARA LA PAZ (SIPAZ)

2012 "Migración", 31 de marzo, en <<https://www.sipaz.org/migracion-5/>>, consultada en mayo de 2021.

SHAREAMERICA

2019 "Los agricultores de Estados Unidos alimentan al mundo", ShareAmerica, 7 de marzo, en <<https://share.america.gov/es/los-agricultores-de-estados-unidos-alimentan-al-mundo/>>, consultada en mayo de 2021.

TOPETE LARA, HILARIO

2005 "Variaciones del sistema de cargos y la organización comunitaria para el ceremonial en la etnorregión purépecha", *Cuicuilco* 12, no. 34 (mayo-agosto): 95-129.

TUIRÁN, RODOLFO y JOSÉ LUIS ÁVILA

2010 “La migración México-Estados Unidos, 1940-2010”, en Francisco Alba, Manuel Ángel Castillo y Gustavo Verduzco, coords., *Los grandes problemas de México: Migraciones internacionales. Vol. III*. México: El Colegio de México, 93-134.

U. S. CENSUS BUREAU

2010 “Decennial Census of Population an Housing Datasets”, U. S. Census Bureau, en <<https://www.census.gov/programs-surveys/decennial-census/data/datasets.2010.html>>, consultada en octubre de 2021.

2000 “Decennial Census of Population an Housing Datasets”, U. S. Census Bureau, en <<https://www.census.gov/programs-surveys/decennial-census/data/datasets.2000.html>>, consultada en octubre de 2021.

VELASCO ORTIZ, LAURA

2002a “Agentes étnicos transnacionales: las organizaciones de indígenas migrantes en la frontera México-Estados Unidos”, *Estudios Sociológicos* 20, no. 2 (mayo-agosto): 335-369, en <<https://www.redalyc.org/pdf/598/59805903.pdf>>, consultada en mayo de 2021.

2002b *El regreso de la comunidad: migración indígena y agentes étnicos. Los mixtecos en la frontera México-Estados Unidos*. Tijuana: El Colegio de México-El Colegio de la Frontera Norte.

2001 “Memoria indígena”, *Estudios Sociológicos* 19, no. 3: 876-881, en <<https://www.redalyc.org/pdf/598/59805716.pdf>>, consultada en mayo de 2021.

2000 “Palabra india”, *Nueva Antropología. Revista de Ciencias Sociales*, no. 58: 141-143, en <<https://revistas-colaboracion.juridicas.unam.mx/index.php/nueva-antropologia/article/view/14833/13238>>, consultada en mayo de 2021.

1998 “Identidad cultural y territorio: una reflexión en torno a las comunidades transnacionales entre México y Estados Unidos”, *Región y Sociedad* 9, no. 15 (enero-junio): 105-130, en <<https://doi.org/10.22198/rys.1998.15.a832>>, consultada en mayo de 2021.

1995 “Entre el jornal y el terruño: los migrantes mixtecos en la frontera noreste de México”, *Nueva Antropología. Revista de Ciencias Sociales*,

no. 47: 113-129, en <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2165846>>, consultada en mayo de 2021.

ZABIN, CAROL

1992 *Migración oaxaqueña a los campos agrícolas de California. Un diálogo.* San Diego: Center for U. S.-Mexican Studies, Universidad de California en San Diego-INI-California Institute for Rural Studies (CIRS).