

### CAPITULO III

## TEORIAS GENERALES SOBRE LA MADUREZ DE LAS INDUSTRIAS

Algunos de los autores a quienes les preocupa el tema de la actual situación declinante de las manufacturas en Estados Unidos, hacen referencia a teorías elaboradas para explicar por qué se puede producir en determinados momentos esta declinación. En este capítulo esbozamos las principales de ellas.

Por tercera vez desde los años treinta la declinación del sector manufacturero de este país coincidió en los años setenta con un descenso notable de la actividad económica. La segunda manifestación en este sentido se dio cuando los índices económicos señalaban ya un periodo de franco ascenso en 1937 y comenzó una nueva declinación que duró poco tiempo, puesto que la Segunda Guerra Mundial dio comienzo en el año 1939, y aunque la intervención directa de Estados Unidos en la misma se demoró hasta 1941, los preparativos llevaron hacia arriba la actividad económica. La tercera declinación es la que estamos comentando y que demostró la debilidad de las manufacturas a mediados de 1973.

#### *La ley de crecimiento industrial*

En la década de los años treinta, la declinación de las manufacturas dio lugar a una importante literatura explicativa del fenómeno y fue origen de teorías del desarrollo industrial en los principales países capitalistas del mundo. Sin duda todas estas teorías se complementan y sirven para explicar cada una de estas declinaciones, inclusive la última.

En términos generales, las mismas teorías están ligadas al envejecimiento de las manufacturas, a su madurez económica y a la renovación generada por el mercado. La

primera cuestión, la idea del envejecimiento, fue explorada sistemáticamente desde la literatura de los años treinta y conocida bajo el nombre de "Ley del crecimiento industrial". Dice ésta, en síntesis, que las industrias maduran cuando los beneficios de las tecnologías principales llegan a su fin, porque disminuye la reducción de los costos, la expansión en el mercado y el crecimiento de las ventas y todo ello hace que las viejas industrias se vuelvan vulnerables a la competencia de rivales más jóvenes con un crecimiento más rápido de la productividad.(1)

La idea del envejecimiento es común a casi todas las explicaciones teóricas y puede explicar hoy día en términos particulares la problemática que presentan las manufacturas en Estados Unidos. Sin embargo, fue una idea olvidada sobre la cual no se siguió insistiendo durante el largo periodo en que la literatura económica estuvo dedicada a discutir la revolución keynesiana y también porque la expansión global amortiguó la declinación de las viejas industrias.

### *Teorías sobre el ciclo del producto*

Las corrientes teóricas explicativas de la declinación de las manufacturas llevan asociados los nombres de varios economistas; entre ellos los de Ingar Svennilson, J. Hoffmann, Joseph A. Schumpeter, Alvin Hansen, Simon Kuznets y Charles Kindleberger, entre otros.

Ingar Svennilson, autor de *Growth and Stagnation in the European Economy*, intentó explicar el patrón de desarrollo de las economías de mercado de Europa entre los años 1913 y 1938, pero fue ignorado hasta mucho tiempo después. Su libro fue publicado nuevamente por la Comisión Económica de Europa, en Ginebra en 1954. Su análisis de la noción de transformación de las industrias a través del tiempo incluía: el cambio de los métodos de producción (mecanización más avanzada), la modificación en las relaciones de

---

(1) NORTON, R.D. "Industrial Policy and American Renewal" en Journal of Economic Literature, American Economic Association, vol. XXIV, marzo, EUA, 1986.

insumo-producto, el desarrollo de nuevos productos terminales y las alteraciones en la distribución del consumo; también, los cambios en las exportaciones e importaciones en relación con el producto de la industria doméstica y, por último, la redistribución de la mano de obra entre diferentes industrias y ocupaciones.

A diferencia de Schumpeter, a quien nos referiremos enseguida, Svernilson veía las innovaciones más como un fenómeno endógeno que como parte de factores autónomos que aparecían en ciertos períodos del ciclo. Pero Svernilson deja de señalar, contrariamente a como lo hace Schumpeter, la importancia del empresario en el proceso industrial.

Lo que más interesa señalar ahora son las diferencias entre Schumpeter y Alvin Hansen en ocasión de la segunda declinación de las manufacturas que hemos mencionado, la del año 1938, aunque el tema de la polémica no era precisamente ése. La preocupación del momento (1937-38) era explicar la razón de lo que Hansen suponía era el estancamiento de la economía de Estados Unidos que había sucedido en un periodo de franca recuperación de la crisis de los años treinta.

En diciembre de 1938, Alvin Hansen temeroso de que el envejecimiento de las industrias hubiese desatado un estancamiento macroeconómico atribuyó a la declinación de las oportunidades de inversión aquel periodo que denominó de "estancamiento secular" y cuyo desenlace -según él mismo decía- se ignoraba.

Schumpeter rechazó cada una de las razones económicas que Hansen había señalado como causantes del estancamiento secular y se refirió a las etapas de crecimiento del capitalismo cuyos límites, para él, sólo podían ser políticos o culturales. Su dictum fue el siguiente:

El punto esencial que es necesario entender es el de que tratándose del capitalismo estamos tratando de un proceso evolutivo. Por naturaleza el capitalismo es una forma de cambio económico y nunca puede ser estacionario. El impulso fundamental que establece y mantiene en movimiento al motor capitalista proviene de los nuevos bienes de consumo, de los nuevos métodos de producción y transporte, de los nuevos mercados ... que la empresa capitalista crea.

Este proceso de destrucción creativa es el hecho esencial respecto del capitalismo. (1942).(2)

Hansen no está tan alejado del pensamiento de Schumpeter como la divulgación de su pensamiento lo ha querido dar a entender; también él como Schumpeter admite la existencia de los ciclos de Kondratieff, pero proporciona su versión particular de una especie de ley natural del envejecimiento de las industrias cuando dice:

Cuando una industria revolucionaria nueva como la de los ferrocarriles o la del automóvil, después de haber tenido en su juventud una poderosa oleada de inversión, alcanza su madurez y deja de crecer, como ocurre con todas las industrias, toda la economía debe experimentar un estancamiento profundo ... y cuando las nuevas industrias gigantes hayan gastado su fuerza, puede pasar un largo tiempo antes de que surja algo de igual magnitud.(3)

Puede decirse con cierta razón que ambas teorizaciones pueden aplicarse a la situación que existe en la industria norteamericana. Por una parte, el capitalismo de Estados Unidos está en transición y uno de los elementos que lo prueban es la transformación de su sector manufacturero. Se destruyen unas industrias y se crean otras. También reviste verosimilitud la teoría de Hansen quien, adelantándose a la declinación de los años setenta, formula referencias a situaciones que parecen contemporáneas a esa década y constituyen, por tanto, una visión preadmonitoria de lo que iba a pasar con el correr de los años.

### *Tesis de Kindleberger*

Las teorías que acabamos de comentar serán retomadas por Kindleberger en 1973(4) para explicar lo que a su parecer se mostraba como los primeros indicios de una pérdida de vitalidad económica por parte de Estados Unidos.

Hacia estos años empiezan a aparecer los primeros saldos negativos en la balanza comercial norteamericana y, adelantándose casi 10 años a los debates sobre la declinación y la balanza comercial, Kindleberger logra atraer la atención de los académicos en torno de estos desequilibrios.

---

(2) SCHUMPETER, Joseph. Capitalism, Socialism and Democracy, Harper and Row, Nueva York, 1942.

(3) HANSEN, Alvin Harvey. Full Recovery or Economic Stagnation, McGraw Hill Book, Nueva York, 1938.

(4) Estos aspectos han sido tomados de la tesis titulada "La industria manufacturera norteamericana durante los ochenta" que para obtener el título de maestría se encuentra realizando mi alumna Arminda Ruiz González.

Este profesor de economía del Massachusetts Institute of Technology (MIT por sus siglas en inglés) anunciaba un deterioro en el dinamismo económico de Estados Unidos similar a la situación desarrollada en Inglaterra durante el siglo pasado, a partir de sus tesis sobre la madurez de la exportaciones. Es decir, Estados Unidos estaría en incapacidad de producir nuevas exportaciones frente a la erosión provocada por el ciclo del producto. Mientras tanto, países como Japón y Alemania adquirirían creciente importancia en las fases del desarrollo del ciclo del producto para la gestación de nuevas exportaciones. De esta forma, el ciclo del producto y su relación con las exportaciones estaba dado por las posibilidades de innovar de una nación. Durante los años más enriquecedores del debate sobre la situación de la industria manufacturera norteamericana, 1980 a 1984, los trabajos de Kindleberger se convirtieron en una referencia obligada.

Veremos en la última parte de este libro que a partir de mediados de la década de los ochenta se invirtieron muchas de las tendencias que habían prevalecido desde 1965 aproximadamente. Hubo aumento en el ritmo de crecimiento de las tasas de productividad de las manufacturas y por consiguiente una disminución de los costos; como se dijo ya, bajó el valor del dólar y la calidad de muchos productos mejoró gracias a la introducción de medidas de control de calidad más complejas entre las cuales tuvo importancia el empleo de computadoras.

Coadyuvieron también otros factores entre los cuales cabe citar los mayores niveles de inversión en la industria, el mayor gasto en investigación y desarrollo, la reestructuración industrial y la reorganización del trabajo. Pero, sobre todo, fueron los siete años transcurridos sin que se produjera ninguna recesión lo que ayudó a mejorar las perspectivas para el mejor desenvolvimiento del sector. Luego volvieron a ponerse de manifiesto los factores adversos.