

PERSPECTIVAS DE LA EDUCACION SUPERIOR EN LOS ESTADOS UNIDOS

ANTONIO RIVERA FLORES*

No obstante las implicaciones de la cercanía e importancia que tiene Estados Unidos para nuestro país, es relativamente escaso lo que conocemos sobre ciertos aspectos de su vida interna. Sus sistemas político, económico, social y cultural requieren ser estudiados cada vez más, pues su conocimiento nos posibilitará, entre otras cosas, un mejor entendimiento y a partir de él, mayores posibilidades de beneficio mutuo así como de una convivencia más armónica.

Es por ello que dentro del área de los Estados Unidos del Centro de Investigaciones sobre Estados Unidos de América -CISEUA-, uno de los aspectos que ocupan la atención es la Educación -en particular el Sistema de Educación Superior (SES)- pues es el sistema en donde se producen y reproducen la cultura, la ideología, el conocimiento, la ciencia y la tecnología. En la concepción norteamericana, la educación es fundamental para el desarrollo en un mundo cada vez más competitivo.

El tema es sin duda amplio y complejo y su estudio presenta retos que hay que vencer como la escasa bibliografía en español, y el difícil acceso a la bibliografía especializada en inglés, pocos trabajos publicados en nuestro país, y la dificultad de viajar a los Estados Unidos para consultar las fuentes de información. No obstante se parte del principio de que el tema es importante y que se pueden generar las condiciones para hacer aportes al respecto.

En este documento se abordarán de manera general algunas cuestiones que no obstante su especificidad, no son privativas de los Estados Unidos, sino que, por el contrario, suceden en varios países del mundo, y con sus naturales diferencias también en el nuestro, como es el caso de las necesidades de cambios y la forma de efectuarlos.

Por constituir la excepción y no la fuente de problemas, en este trabajo se ha de dejar a un lado un aspecto que es fundamental, el alto nivel académico que tienen varias instituciones educativas, que por supuesto existen, pero dada la amplitud del sistema educativo, éstas lejos de ser la norma parecen constituirse en las excepciones, y desde luego, la preocupación

* Investigador del Área de Estados Unidos del Centro de Investigaciones sobre Estados Unidos de América, UNAM.

por plantear una reforma que parte de las deficiencias debe incorporar a las instituciones de excelencia como modelos a seguir.

Respecto a las reformas o cambios en el sistema educativo norteamericano cabe señalar que no son algo nuevo e incluso en estricto sentido, son una constante en su desarrollo. Sin embargo, como un acto predeterminado, dentro de la historia son identificables momentos importantes, como por ejemplo los acontecimientos que alrededor de la Universidad sucedieron en el último tercio del siglo pasado, cuando del debate y acciones resultantes sobre por qué y cómo reformarla, resultó el que "la Universidad Americana de 1900 fuera irreconocible en comparación del *College* de 1860."¹

A partir de entonces, las reformas como procesos planeados aparecen constantemente en la historia moderna de la educación, con sus relativos éxitos y fracasos, con las influencias externas inherentes a la universalidad del tema, pero sin alcanzar los resultados esperados y desde luego sin satisfacer de forma total las necesidades de cambio.

Como se ha destacado en múltiples estudios tanto en los Estados Unidos como en otros países, el crecimiento de la demanda educativa, las diferentes filosofías educativas, la diversificación social y las respuestas estudiantiles ante los cambios fueron algunas de las cuestiones que influyeron para que las reformas no arrojaran resultados satisfactorios. También lo hicieron otras determinantes como el tamaño y composición del sistema educativo, la dificultad de lograr el consenso entre los distintos miembros de sus comunidades en torno a los cambios, la propia organización política del país -donde destaca la autonomía relativa de los estados y la responsabilidad de la educación de cada uno de ellos-, y también desde luego los cambios en la estructura social, a partir, por ejemplo, del creciente aumento de las denominadas minorías.

Así como las dificultades fueron en aumento, también lo fueron los esfuerzos por encontrar nuevos caminos para lograr los cambios. Ejemplo de ello fueron los denominados Planes Maestros —*Master Plans*— cuyo planteamiento y concertación, iniciados alrededor de 1960, tuvieron como objetivo la planeación educativa en varios estados de la Unión Americana, para coordinar el desarrollo y crecimiento de la Educación Superior.²

También destaca el diagnóstico de la Comisión Carnegie para la Educación Superior, cuyas conclusiones tenían entre otros objetivos, al decir de Bowles y Gintis, el establecimiento de un nuevo enfoque cultural para los miembros de la comunidad del *College*, la revisión de los principales aspectos de la orientación vocacional y estratificación, y enfatizar la ne-

¹ VASEY, Laurence R. *The Emergence of the American University*, The University of Chicago Press, USA, 1970. pp. 3 y 265. En el capítulo *The Pattern of the New University* el autor analiza principalmente aspectos académicos y sociales del cambio.

² MUÑOZ IZQUIERDO, Carlos. "La Educación Superior en Estados Unidos", en *Tendencias Actuales de la Educación Superior en el Mundo*, Ed. UNAM, México, 1986, p. 55.

cesidad de restringir la curva de crecimiento de la demanda de educación postsecundaria.³

Finalmente sobresale el informe de la Comisión Nacional sobre la Excelencia de la Educación, que al parecer es el más amplio y completo de los esfuerzos recientes para plantear cambios, cuyo objetivo general fue el de detectar las deficiencias del sistema educativo y proponer las recomendaciones para corregirlas.⁴

A inicios de la década de los años sesenta, el gobierno federal y diversos sectores de la sociedad enfatizaron su atención sobre el tema, principalmente por lo que se consideró un creciente deterioro en la educación, y también porque los Estados Unidos empezaban a perder su supremacía en ciertas áreas de la economía y del desarrollo científico y tecnológico.

La insatisfacción sobre el estado de la educación se manifestó de diversas maneras.

Las críticas de los académicos y su preocupación en torno a las habilidades básicas, las quejas de los reformadores urbanos sobre las junglas de pizarrones y salones de clase represivos, los documentos de científicos sociales sobre la inhabilidad escolar para promover la igualdad, y los activistas de los derechos civiles, que encontraron que las escuelas no sólo eran segregacionistas sino también racistas.⁵

Por otra parte, analistas sociales añadieron a la ya diversa gama de puntos de vista:

La educación ha atraído mucho la atención en años recientes, porque es una parte medular del amplio descontento acerca de la condición de nuestra nación. Estamos insatisfechos con nuestro sistema educacional porque creemos que no se están produciendo ciudadanos hábiles, informados y eficientes para el futuro. Nos parece que los Estados Unidos están cometiendo un error, y la educación es un blanco natural cuando nos preguntamos qué está pasando.

Estos son algunos indicadores que no obstante la diversidad de enfoques o de concepciones, coinciden en que la educación en Norteamérica debiera sujetarse a cambios que la abordaran de una manera amplia e integral.⁶

Ya en la década de los años ochenta, en la prensa y las revistas se multiplicaron las opiniones al respecto:

³ BOWLES, Samuel & Herbert Gintis. *Schooling in Capitalist America. Educational Reform and the Contradictions of Economic Life*, Basic Books, Inc. Harper Torchbooks, New York, USA, 1977.

⁴ *A Nation at Risk: The Imperative for Educational Reform*, National Commission on Excellence in Education, Government Printing Office, Washington D.C., USA, 1983.

⁵ KATZ, Michael B. "History and Reform" en *Reconstructing American Education*, Harvard University Press, Cambridge, Mass. and London, England, USA, 1987, pp. 111-135.

⁶ DORFMAN, Gerald A. & Paul R. Hanna. "Can Education Be Reformed" en *Thinking America. The United States in the 1990s*, Annelise Anderson y Dennis L. Bark, Hoover Institution, Stanford University, USA, 1988, pp. 383-390.

Los hechos son escandalosos. Una estimación indica que el 13% de los norteamericanos de 17 años -y probablemente el 40% de la juventud de las minorías de la misma edad- son analfabetas funcionales ... En un estudio del *Educational Testing Service* —Servicio de Evaluaciones Educativas— realizado sobre cinco países y cuatro provincias canadienses, se encontró que los norteamericanos de 13 años de edad calificaron últimos en matemáticas y penúltimos en ciencias.⁷

Por su parte, la administración del presidente George Bush encara el problema educativo hasta el punto en que ocupa un lugar destacado en la agenda política y de gobierno. La educación, señalan Dorfman y Hanna, ha ocupado la atención de políticos durante la década de los años ochenta y, sin duda, ocupará un lugar preponderante para el gobierno durante la próxima década.⁸

Las expresiones de Bush al respecto fueron enfáticas al concluir la reunión de dos días a la que convocó para discutir sobre la educación en el país. En acuerdo con los 50 gobernadores manifestaron la necesidad de reacondicionar el sistema educativo nacional.

Creemos que ha llegado el tiempo por primera vez en la historia de los E. U. de establecer con claridad metas nacionales realizables, metas que nos hagan competitivos internacionalmente ... Hemos alcanzado acuerdos respecto a la necesidad de alcanzar metas de mayor flexibilidad y compromiso, así como en la necesidad de reestructurar y elegir.⁹

Para el mes de febrero de 1990 en la reunión de la Asociación Nacional de Gobernadores, que se celebrará en Washington D.C., será conocido con detalle el documento que contendrá las metas específicas y los detalles acerca del "reacondicionamiento" del Sistema Educativo Nacional (SEN) y se habrá de ratificar el acuerdo -sin precedentes- de gobernadores demócratas y republicanos para establecer una estrategia educativa nacional de manera conjunta con el gobierno federal.¹⁰

¿Por qué tanta importancia por parte del gobierno y de amplios sectores sociales del pueblo norteamericano, cuáles son las causas y cuáles los retos a vencer para reformar el sistema educativo? ¿Cuál es el papel de la reforma en la Educación Superior?

Abordar estas cuestiones no resulta sencillo y los puntos de partida para hacerlo pueden ser variados. En este caso se hará una descripción muy general sobre algunos rasgos importantes del Sistema Educativo, enseguida se hará una síntesis de las causas internas y externas -una separación meramente formal- que determinan la necesidad de cambio, y finalmente

⁷ "How to Tackle School Reforms. Three states rise the challenge and provide valuable lessons" en Revista *Time*, 14 de agosto de 1989, pp. 46 y 47.

⁸ DORFMAN, Gerald A. & Paul R. Hanna. *Op. cit.* pp. 383 y 384.

⁹ "Bush and Governors Set Education Goals" en *The New York Times*, 29 sept., USA, 1989, pp. 1 y 7.

¹⁰ *Ibid.*

se describirán algunos de los retos que se consideran más significativos para enfrentar el proceso del cambio.

EL SISTEMA EDUCATIVO

Atender una inscripción de alrededor de cincuenta millones de norteamericanos que cursan desde del *Kindergarten* hasta el *College* -equivalente a estudios universitarios- ha implicado un enorme esfuerzo tanto para la educación pública (49,906 millones de alumnos regulares) como para la educación privada (8,538 millones de alumnos regulares). Desde antes de 1960 en que la educación pública enfrentó a la privada como opción cualitativa -el final de la década de los cincuenta es señalada como el inicio del *boom* de la educación privada - hasta finales de los años 80, en que se afrontó el problema del aumento de la demanda educativa -1987- han atendido alrededor del 85% y el 15% de la inscripción respectivamente. (Ver cuadros 1 2).

Al revisar con más detenimiento el comportamiento de la inscripción total, pública y privada por nivel, durante el lapso que va de 1955 a 1987, resaltan datos interesantes como los siguientes:

a) Al parecer el “problema” del crecimiento de la inscripción a la escuela formal, la que conduce a los grados superiores hasta el *College*, ha sido controlado. Durante ese lapso de 32 años, la inscripción total a la escuela aumentó en un 54% aproximadamente. Dicho crecimiento alcanzó su punto más alto en 1975 y a partir de entonces comenzó un descenso en la inscripción, para que la cifra alcanzada a finales de la década de los años ochenta -donde destaca el problema de la calidad- fuera similar a la de mediados de la década de los años sesenta -donde destacó el problema de la cantidad. (Ver cuadros 3 y 5).

b) Al interior del sistema, en sus distintos niveles educativos es donde se notan cambios importantes. Mientras que en los niveles *Primary* y *Secondary* el crecimiento fue de 1.13 y 1.76 veces, en el nivel *College* el crecimiento fue de 4.71 veces. La modificación de la estructura de la pirámide educativa sufrió cambios importantes, permitiendo un mayor acceso al nivel superior sin -presumiblemente- atender cuestiones cualitativas.

c) Es particularmente notorio que la inscripción pública al nivel *College* creció poco más de 6.5 veces mientras que la privada 2.4 veces, lo que indica el nivel de absorción de estudiantes del *College* por las instituciones públicas que es en donde se ha puesto el énfasis en los problemas cualitativos.¹¹

¹¹ Datos obtenidos del *Statistical Abstract of the United States 1989, 109th. ed.*, U.S. Department of Commerce, Bureau of the Census, USA, 1989. Los datos del *boom* de la educación privada son del libro *Public Policy and Private Higher Education*, Ed. by David W. Breneman & Chester E. Finn, The Brookings Institution, Washington, D.C., 1978.

Respecto al financiamiento, algunas cifras que pueden ilustrar el monto y las fuentes del gasto en educación son las siguientes: Para el año escolar de 1987 se estimó un gasto de 289,500 millones de dólares distribuidos del siguiente modo: 173,300 millones para la educación elemental y secundaria, de los cuales 159,400 correspondieron a la escuela pública y 14,200 a la privada. A los *Colleges* y Universidades les correspondieron 115,900 millones, de los cuales 75,600 fueron para las instituciones públicas y 40,300 para las privadas. Las fuentes de financiamiento en orden de importancia fueron: Gobiernos Estatales 39.1%; otras fuentes como fundaciones, iniciativa privada, organizaciones de la sociedad civil, etc., 27.0%; Gobiernos Locales 25.1% y Gobierno Federal 8.7%.¹²

En cuanto a la organización y administración de las instituciones educativas, las características sociales y políticas del país implican que éstas sean muy variadas. Por ejemplo en la educación superior, las instituciones son independientes del gobierno. "Constituyen, según un analista, una constelación de unidades que ejercen influencias recíprocas entre sí pero no están sujetas a autoridades superiores. Dentro de los sistemas estatales existen administraciones centrales, pero aún así, las instituciones gozan de relativa autonomía".¹³

En general las estructuras administrativas cuentan con una Junta de Gobierno integrada por personas externas a las instituciones, un Presidente y su *Staff*, los Decanos y los Departamentos que son la base de la organización académica.¹⁴

Aunque escasamente, este conjunto de datos nos dejan percibir la magnitud de un Sistema Educativo para el cual se pretenden reformas que abarquen tanto los diferentes niveles educativos como a las instituciones públicas y privadas. No obstante lo anterior, existe la coincidencia tanto entre ciudadanos como entre académicos, científicos, especialistas y gobierno, sobre algunos de los problemas que aquejan a la educación.

LAS CAUSAS EXTERNAS

Como ya se ha señalado, los diagnósticos realizados sobre los problemas que aquejan a la educación han sido múltiples. Quizá el más completo por la forma de abordar los problemas y porque en él se basan las más recientes opiniones y acciones -por ejemplo, 16 estados de la Unión Americana han adoptado paquetes legislativos para aumentar el gasto educativo y reestructurar sus escuelas-,¹⁵ sea el elaborado por la Comisión Nacional para la Excelencia en la Educación, denominado *Una Nación en Peligro: El Imperativo para una Reforma Educacional*.

¹² *Ibid.*

¹³ MUÑOZ IZQUIERDO, Carlos. *op. cit.*, pp. 54 y 55.

¹⁴ *Ibid.*

¹⁵ *How to Tackle...*, *op. cit.*

En dicho informe se señala: "Nuestra Nación está en peligro. Nuestra preeminencia sin rival en el comercio, la industria, la ciencia y la innovación tecnológica está siendo alcanzada y superada por competidores en todo el mundo." Una de las razones de tales acontecimientos la encontraron en problemas de deficiencia educativa. "...los fundamentos educativos de nuestra sociedad están siendo erosionados en la actualidad por una marea ascendente de mediocridad que amenaza nuestro futuro mismo como Nación y como pueblo." "Nosotros en efecto, hemos cometido un acto irreflexivo y unilateral de desarme educativo."¹⁶

La preocupación tenía causas justificadas a partir de datos sobre algunas actividades económicas: por ejemplo, en las industrias automotriz, electrónica, de fabricación de herramientas, de fundición del acero, etcétera, y en la capacidad científica y tecnológica para sustentarlas; países como Alemania y Japón muestran el alto nivel competitivo que tienen puesto que hay evidencias de que han desplazado con sus productos a los norteamericanos. Otros países como Corea que tiene la fundición de acero más eficiente del mundo, alertan a los Estados Unidos sobre la pérdida de sus posiciones y la consiguiente necesidad de ponerse a la altura de la competencia.¹⁷

Si se considera que el más alto nivel en la preparación de científicos y técnicos para mantenerse a la cabeza de la competencia internacional se logra en los posgrados, particularmente en el doctorado, los datos más recientes sobre algunas de las áreas básicas también arrojaban signos alarmantes. En los últimos quince años, ha habido un aumento total de graduados de apenas 1546 -en 1971, 32,107 contra 33,653 en 1986-, y si se hace un desglose en las ingenierías, las ciencias físicas y las matemáticas, se encuentra una disminución generalizada y una disminución proporcional drástica en matemáticas de menos 228 (3,683 en 1971 y 3,410 en 1986), menos 839 (4,390 en 1971 y 3,551 en 1986), y menos 457 (1,199 en 1971 y 742 en 1986) respectivamente. (Ver cuadros 2 y 6).

Respecto a la producción de científicos de alto nivel se menciona en el informe citado: "La posición de Estados Unidos en el mundo pudo haber estado razonablemente segura con tener sólo unos cuantos hombres y mujeres excepcionalmente bien entrenados. Esto hoy ya no es válido"¹⁸

Esta idea además de refrendar la necesidad de aumentar la producción de cuadros de alto nivel, pareció premonitoria de acontecimientos que anuncian la compra de talentos en el exterior como otro ámbito en el que los norteamericanos pueden perder terreno, incluso en su propio territorio. En enero de 1989 se anunció la inversión de 15 millones de dólares en la construcción de un Centro de Investigación sobre Biotecnología en el *campus* de Irvine de la Universidad de California por parte de la Hitachi Chemical Ltd. del Japón.

¹⁶ *A Nation at Risk ...*, op. cit.

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ Así se menciona en *A Nation at Risk...*, op. cit.

Con la cantidad de recursos financieros de que dispone Japón y las necesidades monetarias crecientes de académicos y científicos de alto nivel de todo el mundo, no resulta descabellado pensar en el alto atractivo que puede significar esta empresa para ellos y por consiguiente su probable contratación.¹⁹

Para el gobierno norteamericano, la coincidencia de apreciación sobre estos aspectos con el informe de la Comisión es casi total. Al referirse el Presidente Bush respecto a la relación entre educación y economía comentó: "La magnitud del sistema educativo y el futuro económico de la nación han estado inexorablemente entrelazados...Desarrollar una estrategia para la nación que incluya nuevas directrices para la educación, dijo Bush, es fundamental para el bienestar de la nación."²⁰

Si bien las causas de la preocupación norteamericana se hacen explícitas en el campo internacional, tanto el Presidente Bush como el informe de la Comisión al que se ha hecho referencia señalan las deficiencias educativas como un problema que hay que corregir en el ámbito doméstico.

LAS CAUSAS INTERNAS

En el informe que la Comisión elaboró "Para Fortalecer la Calidad de la Educación Superior" se planteó el reflejo de la deficiencia educativa en el nivel superior -del *High School* al *College*- pero implícitamente abarcó los niveles inferiores, esto incluyendo tanto a instituciones públicas como privadas. El sistema educativo como tal implica en su concepción, una sucesión académica de nivel a nivel, de manera que las fallas no pueden explicarse en uno solo.

Para elaborarlo, las fuentes de información y los mecanismos para acceder a ella fueron variados, tratando de abarcar la representación de amplios sectores sociales así que, se encargaron documentos a expertos en problemas educativos, se examinaron documentos existentes sobre el caso, se sintetizaron y sistematizaron programas y métodos exitosos; en síntesis, hubo la testificación de administradores, maestros, estudiantes, representantes de grupos profesionales, padres de familia, público, empresarios, funcionarios públicos y eruditos ante el Pleno de la Comisión en ocho asambleas, seis audiencias públicas, dos discusiones con especialistas, un *simposium* y una serie de asambleas regionales, además de consultar por correspondencia a ciudadanos.

El haber involucrado a diversos sectores de la sociedad no fue exclusivamente para la consulta y el diagnóstico,

ciertamente hay pocas áreas en la vida norteamericana tan importantes para nuestra sociedad, para nuestro pueblo y para nuestras familias como nues-

¹⁹ "Advance Bio Class? That's over in Hitachi Hall" en Revista *Business Week*, 7 de agosto de 1989, pp. 47 y 48.

²⁰ *Bush and Governors...*, op. cit.

tras escuelas y Colleges... Este informe, por consiguiente, es una carta abierta tanto para el pueblo norteamericano como para la Secretaría de Educación. Confiamos en que el pueblo, apropiadamente informado hará lo que es debido por sus hijos y las generaciones por venir.²¹

Con esto se involucra al conjunto de la sociedad en las tareas que emanan de las recomendaciones de la Comisión.

Justo las recomendaciones abarcan los remedios necesarios para la educación como una respuesta a las deficiencias y problemas; veamos sintetizadas algunas de ellas.

A nivel escolar y curricular se propone explícitamente un estándar curricular para los que pretenden graduarse, e implícitamente una educación especial para quienes no buscan el grado:

RECOMENDACION A: CONTENIDO

Que los requisitos de graduación de la escuela preparatoria del Estado y de las locales sean fortalecidos y que, como mínimo, a todos los estudiantes que busquen un diploma se les exijan los fundamentos de los Nuevos Cinco Básicos, tomado el siguiente currículum durante sus cuatro años de preparatoria:

1. 4 años de inglés
2. 3 años de matemáticas
3. 3 años de ciencia
4. 3 años de estudios sociales
5. medio año de ciencia de la computación.

Para los que se dirijan a la Universidad, 2 años adicionales de alguna lengua extranjera.

Recomendaciones instrumentales:

1. Para la enseñanza del inglés en la preparatoria:

Se debe equipar a los alumnos para a) comprender, interpretar, evaluar y usar lo que leen; b) escribir documentos bien organizados y efectivos; c) escuchar con eficiencia y discutir ideas inteligentemente y, d) conocer la herencia literaria.

2. Para la enseñanza de las matemáticas:

Debe capacitar a los graduados para a) comprender los conceptos geométricos y algebraicos; b) las probabilidades y las estadísticas elementales; c) aplicación de las matemáticas en las situaciones de la vida cotidiana y, d) estimar, aproximar, medir y probar la exactitud de sus cálculos.

Para quienes se dirigen a la Universidad, se necesita desarrollar nuevos currícula de matemáticas.

²¹ *Nation at Risk. . . , Op. cit.*

3. La enseñanza de la ciencia en la preparatoria debe proveer a graduados con una introducción en a) los conceptos, las leyes y los procesos de las ciencias físicas y biológicas; b) los métodos de la investigación y el razonamiento científico; c) la aplicación del método científico en la vida cotidiana y, d) las implicaciones sociales y ambientales del desarrollo científico y tecnológico.

Los cursos deben ser revisados y actualizados.

4. La enseñanza de los estudios sociales en la preparatoria debe ser destinada a: a) capacitar a los estudiantes para fijar su lugar y sus posibilidades dentro de la estructura social y cultural; b) comprender el amplio alcance de las ideas tanto antiguas como contemporáneas que han conformado nuestro mundo; c) comprender las ideas fundamentales de cómo operar nuestro sistema económico y de cómo funciona nuestro sistema político y, d) captar la diferencia entre las sociedades libres y las represivas.

5. La enseñanza de la ciencia de la computación en la preparatoria debe capacitar a los graduados para: a) entender la computadora como un invento para la información, la computación y la comunicación; b) usar la computadora en el estudio de los otros Básicos y para propósitos personales y relacionados con el trabajo y, c) entender el mundo de las computadoras, la electrónica y de las tecnologías relacionadas.

Además de los Cinco Básicos, otras recomendaciones son:

A) Para las necesidades en el comercio, la diplomacia, la defensa y la educación, es necesario el estudio de una lengua extranjera por un tiempo de entre 4 y 6 años por lo que debe iniciarse en los grados elementales.

B) La preparatoria debiera ofrecer programas para complementar su preparación y alcanzar sus metas personales, tales como las bellas artes, las artes manuales y la educación vocacional. En ellas se debe exigir el mismo nivel de cumplimiento que en las Cinco Básicas.

C) Los currícula de los 8 años previos a la preparatoria deben ser diseñados específicamente para proveer una base firme para el estudio de áreas tales como el desarrollo y escritura de la lengua inglesa, habilidades computacionales y para resolver problemas, ciencia, estudios sociales, lengua extranjera y artes.

D) Poner al corriente, mejorar y hacer asequibles nuevos y más diversos materiales curriculares.

En este tipo de recomendaciones se plantean mediciones estándares para el nivel académico, elevar los requisitos de admisión para ser más selectivos y proveer de cuadros medios al mercado de trabajo entre otras cuestiones.

RECOMENDACION B: NORMAS Y EXPECTATIVAS

Se recomienda para todos los niveles educativos que se adopten normas más rigurosas y mensurables para el desempeño académico y la conducta del estudiante.

Que los *Colleges* de 2 y 4 años eleven sus requisitos de admisión, para obligar a los estudiantes a un mayor esfuerzo educacional.

Recomendaciones para su realización:

1. Los grados deben ser indicadores veraces de la realización académica.
2. Los *Colleges* de 4 años y las Universidades deben elevar sus requisitos de admisión, orientando a los solicitantes en potencia acerca de las normas para la admisión en términos de los cursos requeridos. Exámenes estandarizados de cada uno de los Cinco Básicos y, cuando sea aplicable, de la lengua extranjera.

3. Realizar pruebas estandarizadas -no de aptitud- del paso de un nivel a otro, que: a) certifiquen las credenciales académicas del estudiante, b) identifiquen la necesidad de intervención reparadora y, c) identifiquen las oportunidades para el trabajo avanzado o acelerado.

Las pruebas deben efectuarse como parte de un sistema nacional (pero no federal).

4. Mejoramiento de textos e instrumentos de aprendizaje, para lo cual deben colaborar los profesionales más preparados.

5. Al considerar los libros que serán utilizados como texto, se debe evaluar tanto el texto como otros materiales por su capacidad para presentar claramente material riguroso y estimulante, así como obtener datos de evaluación sobre la efectividad del material.

6. Deben desarrollarse libros de texto en áreas de mercado limitado, para apoyar a los estudiantes menos favorecidos y los más dotados y talentosos.

7. Asegurar la calidad de los libros, teniendo evidencia de la calidad y propiedad de los libros de texto.

8. Los materiales de instrucción deben reflejar las aplicaciones más corrientes de la tecnología en áreas específicas del currículum, la investigación en el aprendizaje y la enseñanza.

La organización y ampliación del tiempo escolar es el centro de la siguiente recomendación.

RECOMENDACION C: TIEMPO

Que se dedique significativamente más tiempo al aprendizaje de los Nuevos Básicos, utilizando efectivamente el día escolar existente, un día escolar más grande o un año escolar ampliado. Recomendaciones para llevarse a cabo:

1. Se debe designar más tarea en casa para los estudiantes de preparatoria.

2. Debe introducirse la instrucción para la efectividad en el estudio y las habilidades de trabajo, de manera que rinda el tiempo de estudio y el tiempo libre.

3. Los distritos escolares y las legislaturas de los Estados, deben consi-

derar seriamente los días escolares de 7 horas, lo mismo que el año escolar de 200 a 220 días.

4. El tiempo para el aprendizaje debe ser ampliado, el día escolar mejor organizado, y encontrar tiempo adicional para necesidades especiales como lento aprendizaje o aprendizaje avanzado, así como para quienes requieren mayor diversidad en la instrucción.

5. La carga de los maestros para mantener la disciplina debe ser reducida por medio de códigos justos y firmes de conducta estudiantil, y con salones, programas y escuelas alternativas para estudiantes disruptivos.

6. Planes de acción para la asistencia con incentivos y sanciones para reducir el tiempo que se pierde por faltas y retardos de los estudiantes.

7. Reducción de cargas administrativas para los maestros durante la jornada escolar.

8. Las promociones de grado, la colocación y agrupamiento de los estudiantes debe ser regida por el progreso académico y no por la edad.

Una parte medular de las medidas correctivas se refiere al sector docente.

RECOMENDACION D: ENSEÑANZA

Mejorar la preparación de los maestros.

Hacer de la enseñanza una profesión más remuneradora y respetada.

1. La preparación de los maestros debe orientarse a modelos educativos elevados. Los colegios que preparan profesores deben ser evaluados por la función que cumplen sus egresados.

2. Los salarios de los profesores deben ser aumentados y profesionalmente más competitivos. Los criterios salariales, de ingreso, promoción y permanencia deben estar ligados a criterios de evaluación que incluyan una revisión con sus iguales. Los maestros de calidad superior deben ser recompensados; los medianos, alentados y los malos o mejorados o cesados.

3. Las juntas escolares deben adoptar un contrato de 11 meses para los maestros, para asegurar el tiempo para el desarrollo del currículum y profesional, los programas para estudiantes con necesidades especiales y un nivel más adecuado de compensación para el maestro.

4. Las juntas escolares, los administradores y los maestros deben cooperar para desarrollar escalafones en relación a los principiantes, los experimentados y los decanos.

5. Se debe acudir a personal no escolar altamente calificado para cubrir las necesidades en áreas críticas como el inglés y las matemáticas. Investigadores y científicos tienen la capacidad para educar y reentrenar maestros.

6. Disponer de incentivos para atraer a estudiantes sobresalientes a la profesión de la enseñanza, particularmente en áreas de carestía.

7. Los decanos deben ser involucrados para diseñar los programas de preparación de maestros y para supervisarlos durante los años probatorios.

Recursos financieros, participación económica de distintos sectores y responsabilidad organizativa son aspectos básicos de las siguientes recomendaciones.

RECOMENDACION E: DIRECCION Y APOYO FISCAL

1. Los directores y superintendentes deben desempeñar un papel de promotores en la obtención de recursos para apoyar las reformas que se proponen.

2. Los funcionarios estatales y locales tienen la responsabilidad primordial para financiar y gobernar las escuelas, y deben incorporar las reformas propuestas.

3. El gobierno federal, en cooperación con los gobiernos estatales y locales, deben ayudar a que se realicen las necesidades de grupos claves de estudiantes, tales como los dotados y talentosos, los desprotegidos socioeconómicamente, los de minorías y de lenguajes de minorías y los impedidos.

4. El gobierno federal debe proteger los derechos constitucionales y civiles de los estudiantes y personal escolar, apoyando además en todos los rubros enunciados.

5. El gobierno federal tiene la responsabilidad de identificar el interés nacional en la educación, apoyar y financiar los esfuerzos para proteger dicho interés. Debe proveer la dirección nacional para asegurar que los recursos públicos y privados sean ordenados para encarar los problemas que dieron origen a este informe.

6. Las propuestas de esta Comisión están dirigidas a educadores, padres de familia y funcionarios públicos de todos los niveles para apoyar la realización de la reforma propuesta. La excelencia cuesta, pero a la larga la mediocridad cuesta mucho más.²²

Como puede apreciarse el documento abarca casi todos los aspectos importantes del sistema educativo. De manera sustantiva se hace resaltar la responsabilidad del conjunto de la sociedad con el gobierno como actores determinantes para los cambios, no obstante la especialidad de ciertos temas o áreas. En este sentido, el Presidente Bush, al parecer basándose en el informe de la Comisión, coincide en los siguientes aspectos.

“El pueblo norteamericano está listo para reformas radicales y no debemos desilusionarlos...Cerca del siglo venidero -justo a 10 años- ¿qué es lo que seremos?... ¿Seremos hijos de la Ilustración o sus huérfanos?” Respecto a los propósitos de la reforma señaló:

²² *Ibid.*

Primero, veo el día cuando cada estudiante sea culto, y ello significa algo más que las **tres erres**, debemos ser una nación que lea, debemos asirnos con las ciencias duras, los estudiantes deben hacer algo más que identificar nombres y escoger la respuesta en opciones múltiples, deben entender la generosidad de Andrew Carnegie, el genio de Alexander Graham Bell y el heroísmo de Rosa Parks.

El segundo propósito se centra en la 'diversidad' de los currícula y estándares de las clases. Las lecciones y procedimientos actuales son a menudo demasiado rígidos para enfrentar las necesidades de diferentes grupos étnicos y estudiantiles de la nación. Por supuesto que las escuelas en un Estado deben compartir un currículum central y un mínimo de estándares y logros, pero los sentidos en que esos currícula son enseñados y las metas a que están dirigidos, deben ser tan variados como variado es nuestro país.

Tercero. Dar mayor oportunidad a los padres para elegir la escuela para sus hijos, los niños difieren en sus intereses, en sus estilos de aprendizaje y en sus capacidades. Veo el día en que la elección de escuelas sea la norma y no la excepción.

Cuarto. Desarrollar mayor responsabilidad en donde profesores, directores y administradores respondan con claridad ante sus pobres desempeños.

Debemos autoevaluarnos en una vigorosa curva ascendente que incluya a otras naciones de más alto desarrollo.

Quinto. Explotar el potencial de cada estudiante, no sólo de los destacados, sino también de los estudiantes promedio e incluso de los poco aventajados.²³

Frente a este tipo de discursos, lo primero que parece quedar claro es la preocupación del gobierno federal por la educación al encabezar una propuesta para reformarla, parece ser que lo que cada estado pudiera hacer por sí mismo no basta, sino es generalizado a todos los demás. Por otro lado, su interés por apoyar a la educación pública y privada, no puede ser sólo por las necesidades de preparar profesionales de alto nivel, sino también porque en ella se crean y recrean los valores nacionales. La definición de la estructura de un nuevo currículum nacional cumpliría ambas expectativas.

Si la base "filosófica" para el cambio en la educación es la contenida en el reporte ya varias veces mencionado, otra cuestión importante es la que se refiere al papel social de las instituciones educativas, así como al costo histórico y económico que implican las reformas. En este sentido el reporte de la Comisión es contundente:

Este informe, resultado de 18 meses de estudio, busca de manera fundamental generar la reforma de nuestro sistema educativo, y renovar el compromiso de la Nación con las escuelas y colegios de alta calidad en todo lo ancho y lo largo del país. El que hayamos expuesto este compromiso es, reflexionándolo bien, apenas sorprendente, dada la magnitud de las demandas a menudo conflictivas que hemos hecho a nuestras escuelas y *Colleges* nacionales. Con frecuencia se les encargan soluciones a problemas personales, so-

²³ *Bush and Governors...*, op. cit.

ciales y políticos que el hogar y otras instituciones no pueden o no quieren resolver. Debemos comprender que esas demandas implican un costo educacional, lo mismo que un costo financiero.²⁴

Visto lo anterior, sin duda la tarea de reformar el sistema educativo es prioritaria y requiere como punto de partida de la concertación de diversidades e intereses y de la suma de esfuerzos sociales, políticos y económicos en lo que parece ser un consenso, que los Estados Unidos recuperen sitios internacionales que han perdido y que están en vías de perderse.

Bajo esta perspectiva para que se den las condiciones de cambio, y éste tenga mayores posibilidades de éxito, las siguientes cuestiones generales pudieran ser determinantes:

En el ámbito político existe una primera concertación del gobierno federal con los gobernadores; esto se debe a la autonomía relativa con la que se manejan los estados, sin embargo, esto no es suficiente, se necesita además que los gobernadores generen consensos con las autoridades locales, con los distintos sectores sociales y, desde luego, con las comunidades académicas respectivas. Por algo el Presidente Bush promovió un acuerdo - sin precedentes - con los cincuenta gobernadores para establecer el compromiso de largo plazo para reorientar el amplio soporte requerido para las reformas y por primera vez un presidente ha delineado un marco de referencia para los gobiernos federal y estatales con el fin de reformar los padecimientos de las escuelas de la nación.²⁵

Correspondería a los gobernadores lograr el consenso en sus estados, tanto de los gobiernos locales, como de las comunidades académicas y los diversos sectores sociales para desarrollar las tareas que se acuerden, tal y como ya ha sucedido en varios de ellos, en donde incluso se logró la aceptación de aumento en el impuesto para la educación, mejoría salarial para los profesores a cambio de mediciones más estrictas, etcétera.²⁶

Analistas políticos han destacado que la respuesta de los responsables de los gobiernos locales a los problemas educativos puede influir en el momento en que los ciudadanos se convierten en electores.

Colaboración económica. No obstante que el gobierno federal es el sector que menos aporta financieramente a la educación y es necesaria una redefinición del monto presupuestal destinado para tal efecto, su concurso no se concibe como la única solución, antes bien, se pretende que los gobiernos estatales se hagan de más recursos destinados a la educación y las entidades escolares a través de sus administradores hagan lo mismo. El gobierno del Presidente Bush deberá replantear el monto del gasto federal destinado a la educación si es que pretende el debido respaldo a sus propuestas de reforma. Si el gobierno ofrece aumentar los recursos, es más factible lograr la participación para el cambio.

²⁴ *A Nation on Risk ...*, op. cit.

²⁵ *Bush and Governors ...*, op. cit.

²⁶ *How to Tackle...*, op. cit.

No debe olvidarse que con la disposición de recursos financieros hay mayores posibilidades de hacer cosas y esto significa que quienes necesitan de ellos para implantar cambios o se hacen de medios propios o buscan acceder a los fondos gubernamentales.

Organización y administración ágil y eficiente. Cuando se plantea una tarea de la magnitud de una reforma al sistema en su conjunto, serán muchos y muy complejos los aspectos para *implementar*,²⁷ medir y evaluar la marcha de la reforma. Sin una organización administrativa adecuada y antiburocrática -en el sentido que maneja B. Clark- las posibilidades de éxito serán menores.

Finalmente, lograr que se involucre a amplios sectores sociales tanto en el diagnóstico de los problemas como en las medidas a seguir y en las responsabilidades que a cada quien corresponde, es sin duda el elemento primordial para que las demás medidas puedan ser llevadas a cabo. La búsqueda y obtención del consenso es fundamental para aminorar las resistencias a los cambios.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- HENRY, David D. *Challenges Past, Challenges Present: An Analysis of American Higher Education Since 1930*. Jossey-Bass Publishers, USA, 1975.
- COMBO, Rod; Paolo Saviotti & Vivien Walsh. *Economics and Technological Change*. MacMillan Education, Hong Kong, 1988.
- WILSON, Logan. *Emerging Patterns in American Higher Education*, American Council on Education, USA, 1968.
- PERKINS, James A. & Barbara Baird. *From Autonomy to Systems*. Israels Ed., s/p, 1972.
- CLARK, Burton R. *The Higher Education System. Academic Organization in Cross-National Perspective*, University of California Press, USA, 1986.
- WILDAVSKY, Aaron. "If You Can't Budget, How Can You Govern?" en *Thinking About America*. The United States in the 1990s, Annelise Anderson & Dennis L. Bark Editors, Hoover Institution, Stanford University, USA, 1988.
- PERKINSON, Henry J. *The Imperfect Panacea: America Faith in Education*, New York, Random House, USA, 1986.
- ROGERS, Michael; Rubin and Mary Taylor Huber with Elizabeth Lloyd Taylor, *The Knowledge Industry in the United States 1960-1980*, Princeton University Press, N.Jersey, 1986.
- CLARK, Burton R. "The Organizational Conception" en *Perspectives on*

²⁷ En el sentido que maneja Ladislav Grych "The Policy Perspective" en *Perspectives on Higher Education. Eight Disciplinary and Comparative Views*, Burton R. Clark, Ed., University of California Press, Berkeley and L.A., California, USA, 1987.

- Higher Education* (Eight Disciplinary and Comparative Views), Editado por Burton R. Clark, University of California Press, USA, 1984.
- Carnegie Commission on Higher Education. *The Purposes and Performance of Higher Education in the United States*. Mc.Graw-Hill, USA, 1974.
- PERKINS, James A. *The University in Transition*, The Stafford Little Lectures, Princeton University, New Jersey, USA, 1965.
- CHAPMAN, John W., editor. *The Western University on Trial*. University of California Press, Berkeley, L.A., 1983.

CUADROS 1 y 2
EVOLUCION DE LA INSCRIPCION POR NIVELES EDUCATIVOS
1955-1987

Total (1) 1955	Totales		Elemental (2)		Secundaria		College (3)	
	Pub.	Priv.	Pub.	Priv.	Pub.	Priv.	Pub.	Priv.
37,939	32,162	5,777	22,159	3,800	8,521	800	1,484	1,177
100%	85%	15%	85%	15%	91%	9%	56%	44%
1987								
58,444	49,906	8,538	24,201	4,300	15,147	1,300	9,706	2,702
100%	85%	15%	85%	15%	92%	8%	77%	23%

Para el año de 1987, los datos para elemental y secundaria son estimados y para el *College* son preliminares.

(1) En miles de estudiantes.

(2) La inscripción incluye *kindergarten*.

(3) Inscripción para obtener el grado.

No se incluye en educación media y superior la inscripción de escuelas que no conducen a la obtención del nivel superior, como las escuelas técnicas postsecundarias y de capacitación.

Fuente: *Statistical Abstract of the United States 1989*. 109th ed, U.S. Department of Commerce Bureau of the Census, USA, 1989.

DESGLOSE POR NIVEL EDUCATIVO EN LAS PRINCIPALES
AREAS CIENTIFICAS Y TECNOLOGICAS

Areas	Bachelor		Master		Doctorate	
	1971	1986	1971	1986	1971	1986
Ingenierías	50,046	95,953 + 45,907	16,443	21,661 + 5,218	3,638	3,410 -228
Cienc. Físicas	21,412	21,731 + 319	6,367	5,902 -446	4,390	3,551 -839
Matemáticas	24,801	16,306 -8,495	5,191	3,159 -2,302	1,199	742 -457

*Fuente: *Statistical Abstract...*, *Op. cit.* p.8.

INSCRIPCION 1965-1985, DATOS DE 1955 Y 1987,
Y PROYECCION A 1990 Y 1995.
*(En Miles)

AÑO	TOTAL		Elementary- **		Secondary		College		
	TOTAL	PUB	PRIV	PUB	PRIV	PUB	PRIV	PUB ***	PRIV
1955	37,939	32,162	5,777	22,159	3,800	8,521	800	1,484	1,177
1965	54,395	46,144	8,251	26,670	4,900	15,504	1,400	3,970	1,951
1970	59,853	52,337	7,516	27,501	4,052	18,408	1,311	6,428	2,153
1975	60,976	53,626	7,350	25,640	3,700	19,151	1,300	8,835	2,350
1980	58,415	50,444	7,971	24,156	3,992	16,831	1,339	9,457	2,640
1985	57,313	48,988	8,325	24,290	4,195	15,219	1,362	9,479	2,768
1987	58,444	49,906	8,538	25,053	4,400	15,147	1,300	9,706	2,838
1990	N D	50,529	N D	26,295	N D	14,457	N D	9,777	2,808
1995	N D	52,891	N D	27,316	N D	16,126	N D	9,449	2,702

* La inscripción es de escuelas regulares

** Incluye Kindergarten

*** Inscripción para obtener el grado

Los datos para 1990 y 1995 son estimaciones

Fuente: *Statistical Abstract of the United States* 1989, Ed. National
Data Book and Guide Sources. U.S. Department of Commerce Bureau of the Census.

CUADRO 4

NUMERO DE ESCUELAS DE 1955 A 1986
(En Miles)

AÑO	TOTAL		Elementary		Secondary*		**College	
	PUB	PRIV	PUB	PRIV	PUB	PRIV	PUB	PRIV
1955	X	X	104.4	12.4	26.0	3.9	.7	1.2
1965	X	X	73.2	15.3	26.6	4.6	.8	1.4
1970	X	X	65.8	14.4	25.4	3.8	1.1	1.5
1976	X	X	62.6	16.4	25.4	5.9	1.5**	1.6
1978	X	X	62.0	16.1	24.5	5.8	1.5**	1.7
1980	X	X	61.1	16.8	24.4	5.7	1.5**	1.7
1984	X	X	58.8	N D	23.9	N D	1.5**	1.8
1986	X	X	60.8	N D	23.4	N D	1.5**	1.9

X no se aplica

* Excluye instituciones no reportadas por nivel, como por ejemplo, educación especial. Las escuelas con programas *Elementary* y *Secondary* se incluyen en ambas columnas.

** *Los Campus* por rama se cuentan por separado.

Fuente: *Statistical Abstract of the United States* 1989 109 Ed, National Data Book and Guide Sources, U.S. Department of Commerce Bureau of the Census.

CUADRO 5

INSCRIPCIÓN PÚBLICA Y PRIVADA TOTAL Y SUBTOTAL POR NIVELES 1970-1987
(En Miles)

AÑO	INSCRIPCIÓN TOTAL			NIVEL "PRIMARY"			NIVEL "SECONDARY"			NIVEL "COLLEGE"		
	TOTAL	PUB.	PRI.	TOTAL	PUB.	PRI.	TOTAL	PUB.	PRI.	TOT.	PUB.	PRI.
1970	59,873	52,337	7,516	31,553	27,501	4,052	19,719	18,408	1,311	8,581	6,428	2,153
1971	60,234	52,890	7,334	31,588	27,688	3,900	19,698	18,398	1,300	8,948	6,804	2,144
1972	59,959	52,815	7,144	31,023	27,323	3,700	19,721	18,421	1,300	9,215	7,071	2,144
1973	60,033	52,850	7,183	30,135	26,435	3,700	20,295	18,995	1,300	9,603	7,420	2,183
1974	60,277	53,042	7,235	30,082	26,382	3,700	19,971	18,671	1,300	10,224	7,989	2,235
1975	60,977	53,627	7,350	29,340	25,640	3,700	20,451	19,151	1,300	11,185	8,835	2,350
1976	60,496	52,970	7,526	29,255	25,430	3,825	20,229	18,887	1,342	11,012	8,653	2,359
1977	60,001	52,424	7,577	28,751	24,954	3,797	19,966	18,623	1,343	11,284	8,847	2,437
1978	58,895	51,335	7,560	28,749	25,017	3,732	18,887	17,534	1,353	11,259	8,784	2,475
1979	58,235	50,682	7,553	28,243	24,543	3,700	18,402	17,102	1,300	11,570	9,037	2,533
1980	58,415	50,444	7,971	28,148	24,156	3,992	18,170	16,831	1,339	12,097	9,457	2,640
1981	57,970	49,746	8,224	27,919	23,819	4,100	17,680	16,280	1,400	12,389	9,647	2,742
1982	57,678	49,348	8,330	28,075	23,875	4,200	17,177	15,777	1,400	12,426	9,696	2,730
1983	57,532	49,035	8,497	28,325	24,010	4,315	16,742	15,342	1,400	12,465	9,683	2,782
1984	57,237	48,772	8,465	28,447	24,147	4,300	16,546	15,146	1,400	12,212	9,477	2,765
1985	57,313	48,988	8,325	28,485	24,290	4,195	16,581	15,219	1,362	12,247	9,479	2,768
1986	57,938	49,559	8,379	28,501	24,201	4,300	16,936	15,636	1,300	12,501	9,772	2,779
1987	58,444	49,906	8,538	29,493	25,053	4,440	16,447	15,147	1,300	12,544	9,706	2,838

FUENTE: *Statistical Abstract... Op. cit.*

CUADRO 6

VARIACION EN EL NUMERO TOTAL DE INSCRITOS Y EN EL NIVEL COLLEGE 1970-1987 CON BASE EN 1970.
(La base en miles)

AÑO	INSCRIPCION TOTAL			INSCRIPCION COLLEGE		
	TOT	PUB	PRI	TOT	PUB	PRI
1970	59,873	52,337	7,516	8,581	6,428	2,152
1971	+ 361	+ 553	- 182	+ 367	+ 376	- 9
1972	+ 86	+ 478	- 373	+ 634	+ 634	- 9
1973	+ 160	+ 513	- 333	+ 1,022	+ 992	+ 30
1974	+ 354	+ 705	- 281	+ 1,643	+ 1,561	+ 82
1975	+ 1,104	+ 1,290	- 166	+ 2,604	+ 2,407	+ 197
1976	+ 623	+ 633	+ 10	+ 2,431	+ 2,225	+ 197
1977	+ 128	+ 87	+ 61	+ 2,703	+ 2,419	+ 284
1978	- 978	-1,002	+ 44	+ 2,678	+ 2,356	+ 322
1979	-1,638	-1,655	+ 17	+ 2,989	+ 2,609	+ 380
1980	-1,458	-1,839	+ 455	+ 3,516	+ 3,029	+ 487
1981	-1,903	-2,591	+ 708	+ 3,808	+ 3,219	+ 589
1982	-2,195	-2,989	+ 814	+ 3,845	+ 3,268	+ 577
1983	-2,341	-3,302	+ 981	+ 3,884	+ 3,255	+ 629
1984	-2,636	-3,565	+ 949	+ 3,631	+ 3,049	+ 612
1985	-2,560	-3,349	+ 809	+ 3,666	+ 3,051	+ 615
1986	-1,935	+ 2,778	+ 863	+ 3,920	+ 3,334	+ 626
1987	-1,429	-2,431	+ 1,022	+ 3,963	+ 3,278	+ 685

FUENTE: *Statistical Abstract... Op. cit.*