

*El desarrollo regional de Estados Unidos ante los cambios en los gastos de defensa**

Guillermo Ibarra Escobar

El desarrollo regional de Estados Unidos vive, junto con todo su modelo de desarrollo económico y social, una transición incierta, *mutatis mutandi*, no menos confusa que la que se advierte para México con el impacto de la globalización.

El patrón espacial de desarrollo con carácter metropolitano seguido por México en este siglo hizo de la superconcentración económica y demográfica de la zona metropolitana de la ciudad de México, y la de las ciudades de Monterrey y Guadalajara, el "centro" del país. Ello ha propiciado grandes desequilibrios y es difícil de desmontar. En Estados Unidos esto tiene su contraparte en la nueva división económica que sufrió el territorio a partir de la segunda posguerra, y que dio lugar a lo que Ann Markusen llamó el *gunbelt* (literalmente, cinturón militar), es decir, el asiento de las industrias de defensa en ciertas regiones que gracias a ello lograron un descomunal crecimiento económico y demográfico, lo que en consecuencia generó el deterioro de las regiones donde Estados Unidos tuvo su corazón industrial hasta la primera mitad de este siglo.¹ En el nivel macroeconómico esto supone, al menos, que la política de desarrollo regional

Este artículo es parte de los trabajos del proyecto registrado en el Sistema de Investigación del Mar de Cortés (SIMAC /94/CS/007).

1. "Durante y después de la Segunda Guerra Mundial, en una forma sin precedente, el gasto de defensa se convirtió en el mayor determinante de la prosperidad o decadencia (en Estados Unidos). Las nuevas industrias en su conjunto y un grupo de firmas predominantemente dependientes de la defensa, fueron alimentadas siempre cerca de la nueva oficina permanente en materia militar: el Departamento de Defensa. Los dólares del Pentágono crearon complejos industriales en los huertos de California, en los desiertos de Arizona y Nuevo México, en las planicies saladas de Utah, en las montañas rocosas de Colorado y en los pantanos de Florida. [A su vez] la carencia de esos dólares ayudó a crear zonas industriales desiertas en ciudades que una vez habían sido el centro industrial de América". Ann Markusen, Peter Hall, Scott Campbell y Sabina Deitrick, *The Rise of the Gunbelt. The Military Remapping of Industrial America*, Oxford University Press, Nueva York, 1991, p. 3.

en ambos países ha sido propiciadora de grandes desigualdades.

Desmantelar el patrón de desigualdades en México para lograr una mejor distribución de la población, la industria y los servicios de manera más uniforme en el territorio, ha sido materia de la planeación urbana regional en las últimas décadas. Un problema similar surgió en Estados Unidos con el desmantelamiento de la economía de guerra sostenida hasta finales de los ochenta, en la que los contratos de defensa fungieron como la más eficaz y poderosa política industrial, lo que Manuel Castells llamó el *Warfare State* (Estado de guerra).

Con la caída del muro de Berlín y de Gorbachov, cayó también drásticamente el gasto militar estadounidense, que se ubicó en el nivel más bajo en cuarenta años. Después de haber ejercido 329 mil millones de dólares en 1989 (una cifra cercana a 342 mil millones de 1967, en plena guerra de Vietnam), el presidente George Bush propuso drásticos recortes: destinar 287.5 mil millones de dólares en 1991 y reducirlos a 221 en 1997 (en dólares de 1991). Esta medida se ejerció con mayor rigor ya bajo el gobierno de William Clinton (véanse gráficas 1 y 2).

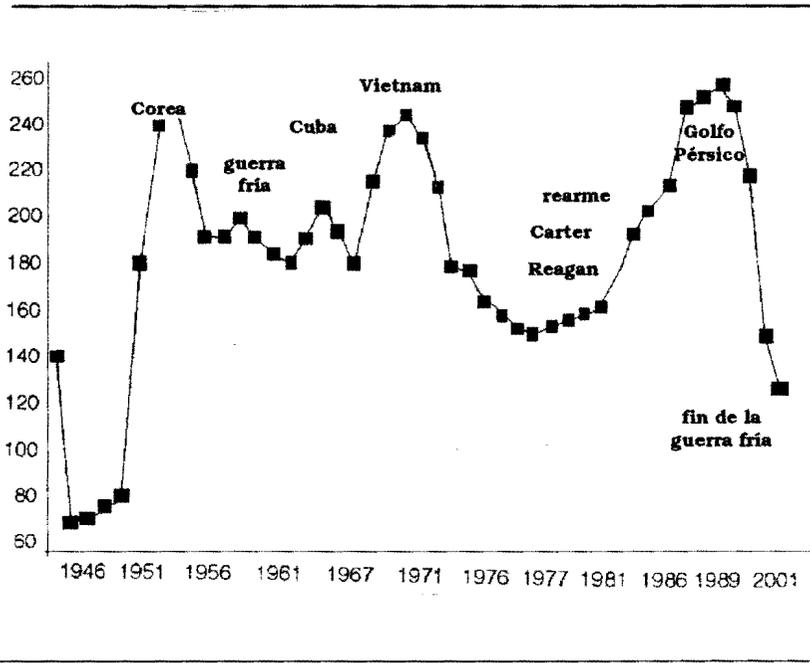
El 3 de noviembre de 1991, cuando apenas festejaba su triunfo electoral, Clinton aludió en su mensaje de agradecimiento a los estadounidenses, "al evidente llamado a nuestro país para enfrentar los cambios del fin de la guerra fría y el inicio del nuevo siglo... luchando contra problemas largamente ignorados... (y) la conversión de nuestra economía de defensa en una gigantesca economía doméstica". Para su mandato radicalizó la propuesta de recorte, pues la bajaría a 200 mil millones en 1997 y a 170 mil millones en el año 2001. Esto tendrá consecuencias en el empleo.

En 1991 había aproximadamente 2.9 millones de trabajadores en industrias privadas de la defensa; en 1995 caerán entre 2.1 y 2.3 millones, y en el año 2000 a 1.5 millones. El desempleo se acrecienta también por el cierre de cientos de bases militares. De 1991 a 1995 se están recortando 26,000 empleos civiles anuales. En 1991 había dos millones de activos en la defensa (51 por ciento de los cuales estaban en territorio de Estados Unidos); de ellos se recortarán finalmente 365,000 en 1995. Con este desinfe del gasto y despidos, enormes zonas metropolitanas como San José, Los Ángeles, Boston, Dallas-Fort Worth, Bal-

Gráfica 1

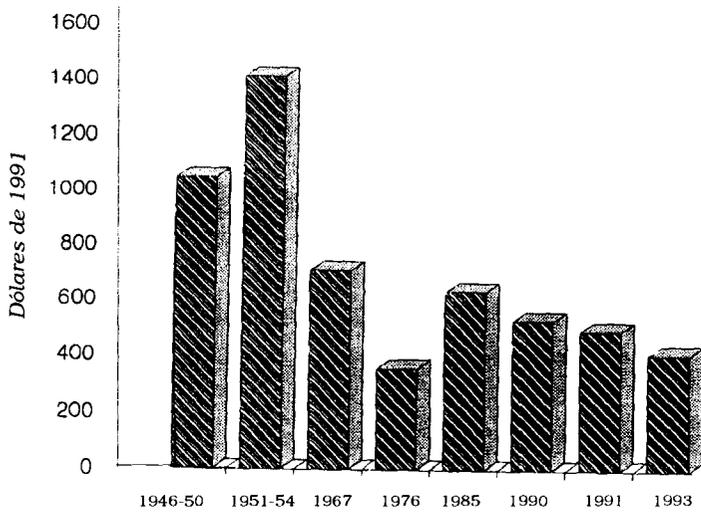
ESTADOS UNIDOS, 1946-2001: GASTO REAL DE DEFENSA

(Miles de millones de dólares de 1982)



Gráfica 2

ESTADOS UNIDOS, 1946-1993:
MONTO DE CONTRATOS PER CÁPITA DEL
DEPARTAMENTO DE DEFENSA A LA INDUSTRIA MILITAR



timore, Nassau-Suffolk (sedes de las principales firmas contratantes del Pentágono), así como otros pequeños poblados totalmente dependientes de las bases, sufrirán agudas recesiones. Las consecuencias ante estos cambios hacen preguntar a muchos acerca de quién realmente ganó o perdió con el fin de la guerra fría.²

El propósito de este artículo es responder a las siguientes interrogantes: ¿Qué peso ha tenido el gasto de defensa en la economía estadounidense y qué recortes tendrá? ¿Cómo está conformado el patrón de desarrollo regional que generó la edificación del *gunbelt*? ¿Cuál será el impacto regional de esos recortes? A la luz de las respuestas que se den a estas interrogantes, formularemos otras sobre las perspectivas que ello representa para México y señalaremos algunas líneas de investigación al respecto.

El Warfare State

En 1993 el Pentágono ejerció 302.4 miles de millones de dólares, que oficialmente representan alrededor del 30 por ciento del gasto federal. Sin embargo, en ese presupuesto se ocultan otros gastos de defensa; por ejemplo, la investigación en armas nucleares corresponde al Departamento de Energía, los pagos a veteranos a Salud y Servicios Humanos, la ayuda militar al exterior corresponde al Departamento de Estado. Asimismo, importantes porcentajes de la NASA se asignan a fines militares, como los satélites espías. Si se consideran esos gastos "ocultos", el presupuesto real del Pentágono puede llegar a constituir un 50 por ciento del presupuesto federal.³

-
2. Las cifras se tomaron de *Survey of Current Business*, septiembre de 1994, y Robert D. Atkinson, "Defense Spending Cuts and Regional Economic Impact: An Overview", *Economic Geography*, vol. 69, núm. 2, abril de 1993, pp. 107-122. El discurso de Clinton es citado por Ann Markusen y Joel Yudken, *Desmantling the Cold War Economy*, Harper Collins Publisher, Nueva York, 1992, p. xii.
 3. Barney Warf y Amy Glasmeier, "Military Spending, the American Economy, and the End of the Cold War", *Economic Geography*, vol. 69, núm. 2, abril de 1993, pp. 103-106.

La cantidad de empleo que genera el Pentágono es enorme. De 1980 a 1985 en el sector privado se generaron 5.8 millones de nuevos empleos, de los cuales el 17 por ciento estaba relacionado con la defensa, un amortiguador de las rachas de desempleo en industrias no militares. En el mismo periodo, mientras la industria manufacturera perdió casi un millón de trabajadores, las firmas proveedoras del Pentágono crearon más de 600,000 empleos. En la década pasada las actividades de manufactura para la defensa llegaron a ser un 10 por ciento del total. En 1991, esas mismas firmas emplearon a 3.14 por ciento del total de la fuerza de trabajo de Estados Unidos, 2.9 de 92.3 millones.

Diferentes analistas del tema han resaltado que como el Pentágono es un monopsonio (un solo comprador en un mercado), y los criterios de compra o contratación no se basan en la máxima ganancia sino en metas políticas, su eficacia ha sido determinada por intereses de generales y coroneles del Pentágono, lobistas, congresistas, políticos conservadores y un ejército de nuevos empresarios creados y alimentados por *The Big Daddy Defense* (El Señor Defensa). Esto llevó a que cuestiones fundamentales de la sociedad estadounidense como el impulso científico, tuvieran que atenerse a los mercados de contratos entre estos agentes. En la segunda mitad de los ochenta el Pentágono absorbió el 70 por ciento de todo el gasto federal de investigación y desarrollo y casi la mitad de científicos e ingenieros de Estados Unidos fueron empleados por empresas relacionadas con los contratos de defensa. La desigual ubicación de ese gasto ha provocado una emigración de trabajadores de ese nivel, e incluso menos calificados, de algunas regiones desfavorecidas a las del *gunbelt*, por lo cual se han creado equipos de científicos a costa de los contribuyentes de Estados Unidos en Nueva Inglaterra, Florida, Texas, las montañas del oeste y la región del Pacífico. El origen de estos científicos es en gran parte el viejo cinturón manufacturero y los estados de las

Cuadro 1

ESTADOS UNIDOS, 1977-1995:
EMPLEOS EN LA DEFENSA
(Millones)

	1977	1980	1985	1991	1995
Personal militar y civil en activo	3.4	2.3	3.5	2.0	1.6
Personal en industrias privadas	1.9	2.2	3.2	2.9	2.1
<i>Total</i>	5.3	5.5	6.7	4.9	3.7

Fuente: Ann Markusen et al., The Rise of The Gunbelt. The Military Remapping of Industrial America, Oxford University Press, Nueva York, 1991; Robert D. Atkinson, "Defense Spending Cuts and Regional Economic Impact. An Overview", Economic Geography, vol. 69, núm. 2, 1993, pp. 107-122.

planicies.⁴

Entre 1982-1989, los grupos más numerosos de científicos que emigraron al *gunbelt* fueron especialistas en computación, físicos, biólogos, médicos, ingenieros, químicos y psicólogos. El oeste de Estados Unidos concentró en 1987, entre otros profesionistas, un 75.4 por ciento de ingenieros nucleares y 70.7 por ciento de físicos, y el *gunbelt* en su conjunto 73.7 por ciento de los oceanógrafos y casi 60 por ciento de los científicos aeronáuticos y de la atmósfera.⁵

Los contratos del Pentágono van desde los servicios de limpieza, salud, enseñanza, hasta la construcción de *software* de inteligencia artificial, satélites, armas nucleares, barcos, asesoría y servicios financieros. Los estados sede de las empresas que reciben a los científicos se han beneficiado con inyecciones de energía económica, pero con ello han adquirido también una perniciosa adicción a los dólares de defensa.

El mapa de la economía de guerra

El tipo de programa de defensa y las guerras en las que se han involucrado los Estados Unidos desde los cuarenta, junto con la localización geográfica de los contratos a que ambos factores dieron origen, fueron dibujando el actual mapa económico de ese país. Para tener una idea aproximada del mismo, en los mapas

4. Un estudio sobre ese flujo migratorio se encuentra en Mark Ellis, Richard Barf y Ann Markusen, "Defense Spending and Interregional Migration", *Economic Geography*, vol. 69, núm. 2, abril de 1993, pp. 182-203. En *The Rise of the Gunbelt, op.cit.*, los autores señalan que "los contribuyentes estadounidenses han financiado una de las redistribuciones de población más impresionantes de la historia. Generaciones de científicos e ingenieros han sido reclutados en localidades del *gunbelt* a expensas del Pentágono. Cuando un ingeniero de Boeing en Seattle o un graduado de la Universidad de Illinois es reclutado por la Rockwell en Los Ángeles, la compañía paga sus gastos de traslado y carga sus contratos al gobierno. Los cálculos de los contratantes respecto a los costos contemporáneos son entre 5,000 y 20,000 dólares, dependiendo de la duración del reclutamiento y el tamaño de su familia".
Scott Campbell, "Interregional Migration of Defense Scientists and Engineers to Gunbelt During the 1980's", *Economic Geography*, vol. 69, núm. 2, abril de 1993, pp. 201-223.

1 y 2 se muestran los flujos de corrientes migratorias de ingenieros y científicos antes señaladas, y los estados con mayor coeficiente de localización de los mismos. En el mapa 3 se ilustran los estados con mayor coeficiente de localización de empleados de defensa en general. Estos coeficientes muestran el nivel de concentración relativo respecto al total del empleo estatal, y revelan el grado de dependencia que tienen respecto al Pentágono.

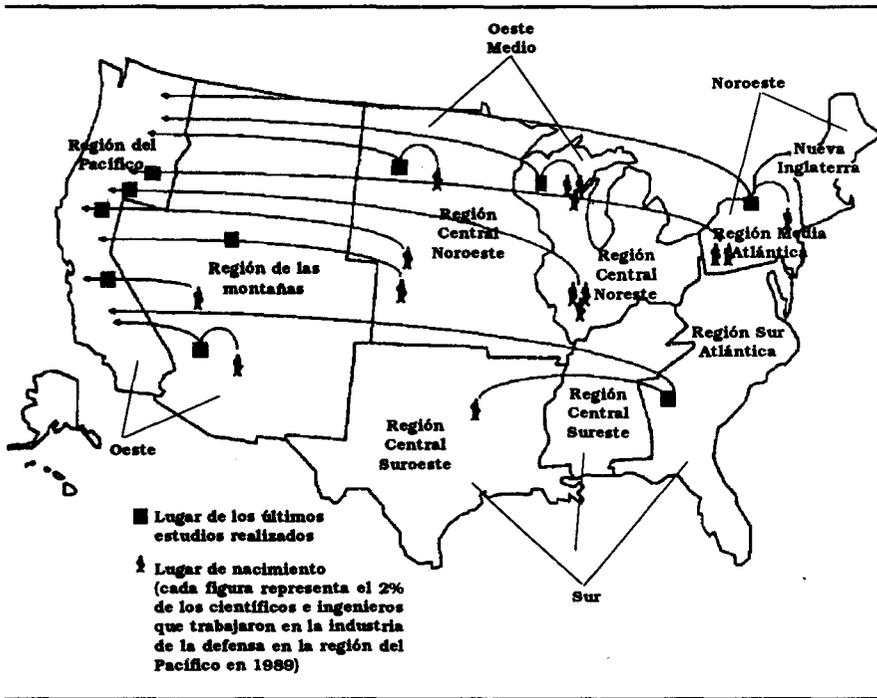
Durante la Segunda Guerra Mundial el gasto de guerra para la producción de armas de combate, municiones y equipo convencional (tanques, camiones), se concentró en los estados de los Grandes Lagos del medio oeste, por ser la zona industrial más fuerte. En ese mismo periodo emergieron como contratantes California y Washington, en la costa oeste. En los años inmediatos a la posguerra el gasto decayó, pero a principios de los cincuenta, con la guerra de Corea, se reanimó beneficiando a esos estados. En el transcurso de esa década empezó con fuerza la ofensiva de guerra fría que exigió la construcción masiva de misiles, sistemas espaciales y el desarrollo de la aviación. Ya en los sesenta, con la guerra de Vietnam, se reforzó la industria de aviación y misiles, con lo cual se sumaron a los favorecidos los estados del sur. Esto cambió la geografía de la industria de guerra hacia la conformación de la que hoy prevalece. En 1965 empieza la era de las armas de alta tecnología que a finales de los setenta decayó, pero en el periodo de Reagan se elevó como había ocurrido en los momentos de mayor auge de la economía estadounidense.

Jeffrey R. Crump describe en cuatro etapas la evolución del gasto militar, visto regionalmente a través de la distribución espacial del monto *per cápita* de la asignación de los contratos del Pentágono (*prime contract awards*).*

Contratos que reciben o ganan las empresas proveedoras del Departamento de Defensa de Estados Unidos para la fabricación de artefactos de guerra, aviones, equipo electrónico, el suministro de bienes o la prestación de servicios. Son *prime* debido a que son contratos "de primera mano" (de asignación directa), y a partir de ellos existen subcontratos a otras empresas. Por ejemplo, la Lockheed recibe un *prime contract award* para fabricar aviones de guerra; luego puede subcontratar la fabricación de los radares a otra empresa, pero este subcontrato no sería un contrato *prime*.

Mapa 1

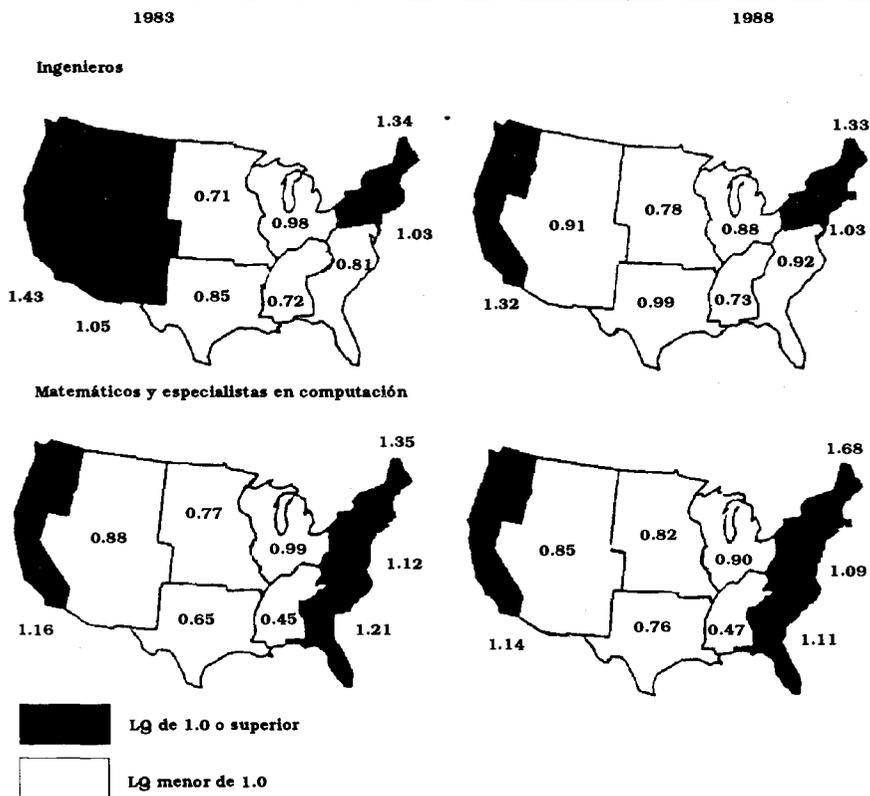
**ESTADOS UNIDOS, 1989:
LOS DIEZ PRINCIPALES FLUJOS MIGRATORIOS
DE CIENTÍFICOS E INGENIEROS HACIA EL PACÍFICO**



Fuente: Scott Campbell, "Interregional Migration of Defense Scientists and Engineers to the Gunbelt During the 1980s", *Economic Geography*, vol. 69, núm. 2, abril de 1993.

Mapa 2

ESTADOS UNIDOS, 1983-1988: COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN (LQ)* DE INGENIEROS Y CIENTÍFICOS

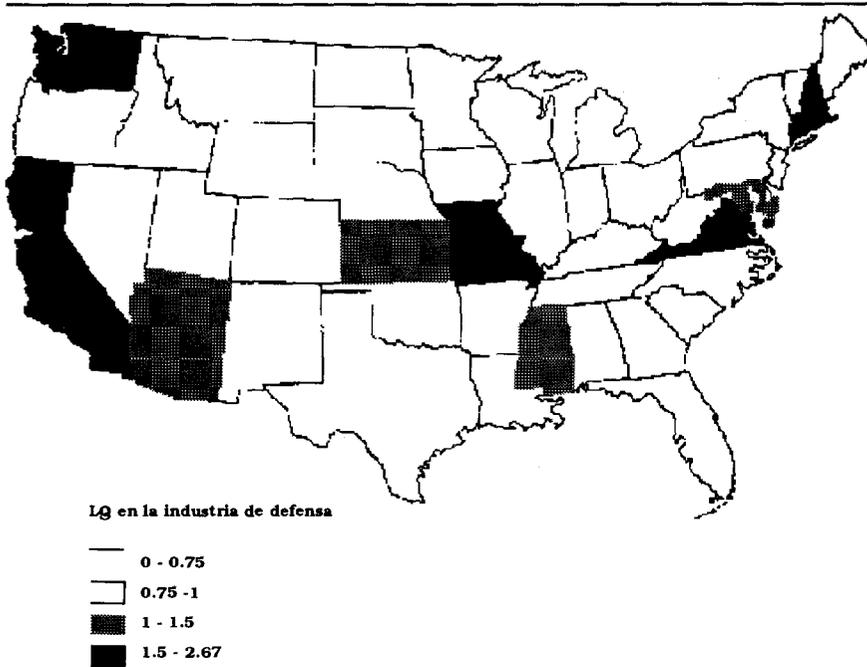


Fuente: Nancy Ettlinger y Bradley Clay, "Spatial Divisions of Corporate Services Occupations in the United States, 1983-1988", *Growth and Change*, invierno de 1991.

* El coeficiente de localización es una medida de concentración relativa del empleo de una rama en cierta región. Si LQ es mayor que 1 en una región, ésta es de contracción del empleo, si es menor que 1 es deficitaria en ese rubro respecto al promedio nacional. Si LQ es igual a 1 es de equilibrio.

Mapa 3

ESTADOS UNIDOS, 1990:
COEFICIENTES DE LOCALIZACIÓN (LQ)*
DE EMPLEADOS DE LA INDUSTRIA DE DEFENSA



Fuente: Robert D. Atkinson, "Defense Spending Cuts and Regional Economic Impact: An Overview", *Economic Geography*, vol. 69, núm. 2, abril de 1993.

1. La época de la Segunda Guerra hasta 1952, cuando los contratos se establecían para la fabricación de equipo convencional e iniciaba apenas la aviación. En ese periodo los estados de mayor concentración fueron los de los Grandes Lagos y la región Noreste, y emergieron centros en la costa oeste como California y Washington, además de que eran importantes Kansas y Connecticut.

2. Época de guerra fría aguda, de 1953 a 1958, que favoreció la aviación, con lo cual perdieron importancia los estados de los Grandes Lagos, con excepción de Indiana, y resultaron más favorecidos Connecticut, Kansas, Missouri, Washington y California.

3. Época de misiles, de 1959 a 1964, en la cual retienen su lugar los centros de la industria aeroespacial (Connecticut, California, Washington y Kansas), y elevaron su importancia el oeste y suroeste (Colorado, Arizona, Utah, Wyoming), y se reforzó el cambio del *manufacturing belt* (cinturón manufacturero) ubicado en los estados de los Grandes Lagos hacia el oeste, el suroeste y Massachusetts.

4. Época de armamento de alta tecnología, de 1965 en adelante. Lo primero que resalta son los estados del sur favorecidos por la guerra de Vietnam: Georgia, Texas, Alabama, Louisiana, Arkansas y Tennessee. Se observa también el ascenso de Virginia, el incremento de la importancia de Massachusetts y el reforzamiento de Connecticut, Missouri y California. Avanzan también Arizona y Mississippi.

Durante el último periodo en la era de Reagan el índice *per cápita* se reforzó en Virginia, Massachusetts, Nueva Hampshire y Maine.⁶

6. Jeffrey R. Crump, "The Spacial Distribution of Military Spending in the United States 1941-1985", *Growth and Change*, verano de 1989, vol. 20, núm. 3, pp. 50-62.

Este mapa económico ha sido visto desde diferentes perspectivas; la principal es la dicotomía entre el *sunbelt* (cinturón cálido) y el *frostbelt* (cinturón frío), donde se designa al segundo como el viejo cinturón industrial del Noreste, en decadencia y con menor crecimiento, y al primero como la región emergente del sur con mayor empuje económico y crecimiento demográfico, gracias al desarrollo de una nueva economía de servicios y a una industria más flexible, moderna y productiva. Sin embargo, ni todo el Noroeste es atrasado ni todo el sur es adelantado.⁷ El criterio del gasto militar recibido por cada región con el consiguiente crecimiento económico muestra una perspectiva más exacta.

En el nivel de regiones, la de menor avance económico es la Medio Oeste (Central Noroeste y Central Noreste) y la región Media Atlántica, que abarcan Illinois, Indiana, Michigan, Ohio, Wisconsin, Iowa, Kansas, Minnesota, Missouri, Nebraska y las Dakotas, así como Nueva Jersey, Nueva York y Pennsylvania, que antes de la segunda guerra eran el corazón industrial y sede de las principales firmas privadas de defensa. En 1957 estas regiones juntas recibieron el 57 por ciento del total de los *prime contract awards* del Departamento de Defensa y para 1993 cayeron hasta el 16 por ciento.

Esto tuvo sus consecuencias. Si observamos el comportamiento del producto regional bruto entre 1963 y 1990, la región que más redujo su participación nacional fue la Central Noreste (Ohio, Indiana, Illinois, Michigan y Wisconsin) al pasar de 22.3 por ciento a 16.4 por ciento, bajando 5.9 por ciento; luego la región Media Atlántica que perdió 3.7 por ciento en su participación, y la Central Noroeste que perdió 1.1 por ciento. Nueva Inglaterra y la región Central Sureste mantuvieron su participación, y las que la elevaron fueron la del Pacífico de 14.2 a 17.5 por ciento (subió 3.3 por ciento), la Central Suroeste y la de las

7. Un estudio revelador al respecto es el de Thomas James Kim, *Service Sector Growth and Regional Development in the United States: A Spatial Perspective*, UMI, Ann Arbor, Mi., 1984, que señala que a principios de los cincuenta los servicios al productor en ese país estaban más concentrados en el noreste, y que a finales de los setenta todavía superaba al sur, pero que en esta última región adquirieron gran dinamismo y en ese contexto el centro norte reemplazó al sur como la región más pobre de Estados Unidos.

Montañas, con 1.7 y 1.2 por ciento, respectivamente.⁸ (Véase cuadro 2.)

El crecimiento menor en algunas regiones, particularmente la Medio Oeste, no puede dissociarse de su prematuro destete de la ubre del Pentágono, cuyo gasto se dispersó a otras regiones como del *gunbelt*: Nueva Inglaterra, Sur Atlántica, Central Sureste y Central Suroeste, de las Montañas y del Pacífico, que de captar el 21 por ciento de los contratos en 1957 los elevaron a 75.8 por ciento en 1993. (Véase el cuadro 3.)

Por el tipo de armamento contratado por el Pentágono se puede apreciar la geografía de la industria de defensa. En 1993 la región del Pacífico y la Central Noroeste absorbieron casi el 51 por ciento del total de los contratos en electrónica y equipo de comunicación; en aeronáutica el Pacífico tiene 29.4 por ciento y junto con la Sur Atlántica suman 46 por ciento; en misiles y sistemas espaciales el Pacífico y las Montañas suman 52.9 por ciento; en barcos está distribuido principalmente entre Nueva Inglaterra, la región Sur Atlántica y la Central Noroeste; en tanques y camiones la Central Noreste tiene el 62.2 por ciento; en municiones la mayor es la Central Noroeste con 23.7 por ciento, siguen la Sur Atlántica con 16.7 por ciento y la Central Suroeste con 14.4 por ciento; finalmente, en armas, las mayores son la región del Pacífico y la Sur Atlántica, que suman 42.2 por ciento.

En el cuadro 4 se muestra la concentración en el nivel estatal, considerando las diferentes etapas desde el fin de la

8. Un estudio detallado del comportamiento del producto regional bruto de Estados Unidos se encuentra en John E. Connaughton y Ronald D. Madsen, "The Changing Regional of the US Economy", *Growth and Change*, verano de 1990, pp. 48-60. Los autores señalan que de 1963 a 1986 el sureste (Central Sureste y Sur Atlántica) fue la región que más creció en todo el periodo, por arriba de la media nacional; que la región de los Grandes Lagos y las planicies (Medio Oeste, que también es el conjunto de las regiones Central Noroeste y Central Noreste) crecieron por debajo del promedio nacional; la región Media Atlántica cayó por debajo de la tasa media de crecimiento nacional en los setenta pero se recuperó en los ochenta; la región de las Montañas Rocosas (la parte centro y norte de las montañas) tuvo un firme crecimiento en los setenta pero cayó en 1981-1986; el suroeste (la región Central Suroeste) y la parte sur de las montañas creció fuertemente en los sesenta y setenta pero cayó en los ochenta; finalmente el lejano oeste (la región del Pacífico, Nevada, Alaska y Hawaii) creció en todo el periodo por arriba de la media nacional, aunque un poco por abajo del sureste. En términos de PIB per cápita, sólo crecieron por arriba de la media nacional Nueva Inglaterra y el sureste, aunque el "milagro económico" de Nueva Inglaterra lo delimita claramente a los ochenta.

Cuadro 2

ESTADOS UNIDOS, 1993-1990:
PRODUCTO REGIONAL BRUTO
(Participación nacional)

<i>Región</i>					<i>Variación</i>
	<i>1963</i>	<i>1972</i>	<i>1980</i>	<i>1990</i>	<i>1963-1990</i>
Nueva Inglaterra	5.8	5.7	5.4	6.0	0.2
Media Atlántica	20.5	19.4	17.0	16.8	-3.7
Central Noreste	22.3	20.6	18.1	16.4	-5.9
Central Noroeste	7.8	7.5	7.2	6.7	-1.1
Sur Atlántica	12.4	14.3	14.9	16.7	4.3
Central Sureste	4.8	5.1	5.2	5.0	0.2
Central Suroeste	8.3	9.0	11.1	10.0	1.7
De las Montañas	3.8	4.1	5.1	5.0	1.2
Del Pacífico	14.2	14.4	16.1	17.5	3.3

Fuente: Vernon Renshaw, Edward A. Trott Jr. y Howard L. Friedenber, "Gross State Product by Industry, 1963-1986", *Survey of Current Business*, mayo de 1988, pp. 30-46; US Department of Commerce, Bureau of the Census, *Statistical Abstract of The United States 1994*.

Cuadro 3

ESTADOS UNIDOS, 1993: CONTRATOS DE DEFENSA POR REGIONES Y TIPO DE ARTÍCULOS
 (% de participación nacional en el valor total
 de los contratos con monto superior a 25,000 dls.)

	<i>Participación nacional total</i>	<i>Aeronáutica</i>	<i>Electrónica y comunicaciones</i>	<i>Misiles y sistemas espaciales</i>	<i>Barcos</i>	<i>Tanques y camiones</i>	<i>Municiones</i>	<i>Armas</i>
Nueva Inglaterra	9.5	11.3	9.1	11.9	25.1	2.5	6.8	10.9
Media Atlántica	8.9	10.8	17.2	7.5	11.5	4.7	6.1	8
Central Noreste	7.7	5.8	7.2	0.6	1.9	62.2	7.6	5.9
Central Noroeste	7.6	10.6	5.5	3.1	1.1	3.7	23.7	11.8
Sur Atlántica	22.7	16.6	25.7	9.5	22.2	4.6	16.2	19.2
Central Sureste	4.5	1.5	1.1	5.9	22.5	1.4	10	8.9
Central Suroeste	10.1	12.1	5.4	8.8	4.8	11.1	14.4	2.7
De las Montañas	6.1	1.8	3.6	15.5	0.2	0.3	5.2	9.6
Del Pacífico	22.9	29.4	25.2	37.4	10.7	9.5	10.2	23

Fuente: Washington, Headquarters Services, Directorate for Information, Operation and Reports (informes anuales del Departamento de Defensa).

Segunda Guerra Mundial.

Es evidente que, a pesar de la relativa extensión territorial que llegó a adquirir el *gunbelt*, el gasto de la industria de defensa está muy concentrado. En 1952, en la guerra de Corea, los cinco estados más favorecidos, Nueva York, Michigan, California, Ohio y Nueva Jersey, recibieron 54.1 por ciento del total del valor de las primas de los contratos de defensa, y en 1993, aunque bajó un poco, tuvieron 45.5 por ciento, y de entre ellos sólo permaneció California con 20.1 por ciento, ahora junto con Texas, Virginia, Florida y Massachusetts.

La preferencia hacia esos estados se refuerza por la ventaja competitiva que adquirieron con la infraestructura creada para ciertos bienes y servicios; por ejemplo, en industria aeronáutica a mediados de los ochenta, los cinco mayores recibieron 86 por ciento de los contratos en este renglón. California, a su vez, concentró más del 40 por ciento de los correspondientes a misiles.

En cuanto a servicios también ocurre esto. En 1990 hubo una concentración sobre ciertos estados a causa de las primas de servicios, que incluyen entre otros cómputo, comunicaciones, transporte, ingeniería y arquitectura y, el más importante, servicios universitarios. Las ciudades de más de 500,000 habitantes, con sólo 25 por ciento de la población, concentraron el 52 por ciento de las primas de servicios. Los mayores contratantes son California y Virginia y en menor medida Massachusetts, Florida y Texas. California es el mayor proveedor de la armada y la fuerza aérea. Además, el desarrollo alcanzado por universidades como la Johns Hopkins y el Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT por sus siglas en inglés) se debe en gran parte al Pentágono. De los 301,464 empleos directos creados en 1991 por las firmas de servicios para la defensa, 54,291 se abrieron en las universidades.⁹

Llama la atención que en el país desarrollado más importante del mundo, con un sistema político reputado de moderno, con equilibrio de poderes, fuerte peso de la sociedad civil, con grandes centros de excelencia en las disciplinas de desarrollo

9. Warf Barney. "The Pentagon and the Service Sector". *Economic Geography*, vol. 69, núm. 2, abril de 1993, pp. 123-142.

regional, el resultado de su gasto público exhiba una acentuada desigualdad regional. Hay quienes sostienen que ésta hubiera sido mayor si el gasto de defensa se hubiera seguido concentrando en los estados de los Grandes Lagos.

Esta experiencia corrobora que en el desarrollo no sólo influyen los propósitos explícitos de los actores sociales, sino que se imponen otros enraizados en la cultura y en la ideología, pues el *gunbelt* no surgió por una deliberada marginación del Medio Oeste por parte de las administraciones estadounidenses, sino que fue producto de un proceso político no sujeto a suficiente control social y de la emergencia de una nueva cultura.

Efectivamente, el *gunbelt* no es sólo resultado del cabildeo en el Pentágono y en el Congreso, o las preferencias de los militares estadounidenses por el sur y el Pacífico, sino que atiende también a razones históricas como la tradicional preocupación de los gobiernos de Estados Unidos por sus "nuevos territorios" del sur y el oeste, la situación estratégica de las costas para la defensa, y el círculo vicioso de reforzamiento del poder político de los conservadores representantes de los estados favorecidos por los contratos, que copan las comisiones correspondientes de las Cámaras a las cuales no ingresan, por desinterés, los estados sin industria de guerra, pues éstos aspiran a las comisiones que les permiten gestionar para sus estados obras públicas y otros beneficios.

También influyó un aspecto sociológico crucial. Los empresarios del Medio Oeste se vieron obligados a proveer al ejército durante la Segunda Guerra Mundial, por lo cual descuidaron sus mercados civiles a los cuales venían atendiendo eficazmente, pues esa región había incubado los grandes monopolios y *trusts* industriales de la economía estadounidense. Una vez terminada esta guerra, se volcaron a la producción de autos, refrigeradores, estufas, bicicletas y todo aquello que ansiaban los consumidores comunes. A pesar de que tenían capital, condiciones tecnológicas y recursos humanos para incursionar en la nueva industria aeroespacial, fueron desplazados por las regiones con menos fortaleza industrial, pero también con menos ataduras al viejo sistema de producción en masa. En el regateo por los contratos del Pentágono surgió una nueva cultura empresarial más ligada a la innovación, a la producción flexible y a las empresas

Cuadro 4

ESTADOS UNIDOS, 1945-1993:
PARTICIPACIÓN NACIONAL EN CONTRATOS DE DEFENSA

*Los diez principales estados
(Porcentajes)*

<i>De la II Guerra a junio de 1945</i>		<i>Guerra de Corea 1952</i>		<i>Guerra fría 1958 con Cuba</i>		<i>Post-Sputnik y crisis</i>		<i>Vietnam 1967</i>	
Nueva York	11.0	Nueva York	16.3	California	21.4	California	23.9	California	17.9
Michigan	10.9	Michigan	13.7	Nueva York	11.6	Nueva York	10.7	Texas	9.5
California	8.7	California	12.8	Texas	6.9	Massachusetts	5.2	Nueva York	8.7
Ohio	8.4	Ohio	6.2	Washington	5.8	Connecticut	4.8	Missouri	6.1
Nueva Jersey	6.8	Nueva Jersey	5.1	Kansas	5.6	Ohio	4.5	Connecticut	5.2
<i>5 grandes</i>	<i>45.8</i>	<i>5 grandes</i>	<i>54.1</i>	<i>5 grandes</i>	<i>51.3</i>	<i>5 grandes</i>	<i>49.1</i>	<i>5 grandes</i>	<i>47.4</i>
Pennsylvania	6.6	Pennsylvania	5.0	Ohio	4.8	Nueva Jersey	4.2	Pennsylvania	4.4
Illinois	6.1	Illinois	4.5	Connecticut	4.3	Texas	4.0	Ohio	4.3
Indiana	4.5	Washington	4.3	Nueva Jersey	4.2	Pennsylvania	3.8	Massachusetts	3.8
Connecticut	4.1	Indiana	4.1	Massachusetts	3.5	Washington	3.7	Nueva Jersey	3.3
Massachusetts	3.4	Texas	3.4	Pennsylvania	3.4	Michigan	2.7	Georgia	3.1
<i>10 grandes</i>	<i>70.5</i>	<i>10 grandes</i>	<i>75.3</i>	<i>10 grandes</i>	<i>71.5</i>	<i>10 grandes</i>	<i>67.5</i>	<i>10 grandes</i>	<i>66.3</i>

<i>Fin de Vietnam 1972</i>		<i>Inicio rearme 1977</i>		<i>Rearme de Reagan 1982</i>		<i>Guerra del Golfo Pérsico 1991</i>		<i>Clinton 1993</i>	
California	18.7	California	22.1	California	21.8	California	19.5	California	20.1
Nueva York	11.0	Nueva York	9.5	Nueva York	7.5	Texas	8.2	Texas	7.9
Texas	7.7	Texas	6.1	Texas	6.6	Massachusetts	5.6	Virginia	6.6
Missouri	5.4	Massachusetts	5.3	Connecticut	5.7	Nueva York	5.5	Florida	5.7
Massachusetts	4.5	Missouri	5.2	Missouri	5.2	Virginia	5.5	Massachusetts	5.2
<i>5 grandes</i>	<i>47.3</i>	<i>5 grandes</i>	<i>48.2</i>	<i>5 grandes</i>	<i>46.8</i>	<i>5 grandes</i>	<i>44.3</i>	<i>5 grandes</i>	<i>45.5</i>
Connecticut	4.0	Virginia	4.5	Massachusetts	5.1	Missouri	5.1	Missouri	4.9
Florida	3.6	Connecticut	4.3	Florida	4.0	Florida	4.2	Nueva York	4.1
Pennsylvania	3.5	Washington	3.8	Virginia	3.9	Connecticut	4.0	Georgia	3.5
Nueva Jersey	3.5	Pennsylvania	3.6	Ohio	3.2	Ohio	3.9	Maryland	3.5
Virginia	3.2	Michigan	2.7	Maryland	3.0	Pennsylvania	2.4	Ohio	3.0
<i>10 grandes</i>	<i>65.1</i>	<i>10 grandes</i>	<i>67.1</i>	<i>10 grandes</i>	<i>66.0</i>	<i>10 grandes</i>	<i>63.9</i>	<i>10 grandes</i>	<i>64.5</i>

Fuente: Hasta 1982, Ann Markusen, 1991, *op. cit.*, e informes anuales del Departamento de Defensa.

pequeñas pero de alta tecnología. Durante esos primeros años de posguerra, los grandes monopolios del Medio Oeste estaban más dispuestos a satisfacer a las amas de casa que a los coroneles del Pentágono, a llenar las tiendas de las mercancías que prometían los catálogos de Sears y Woolworth y a proveer a la nueva generación del *American way of life*, de su principal objeto de consumo: el automóvil.¹⁰

El impacto de los recortes

Estas empresas y sus regiones están ahora en un predicamento ante la era de los recortes. ¿Cuál será el impacto regional de ello? ¿Qué capacidad de resistencia tienen? En general, los recortes de personal del Departamento de Defensa afectarán más al sur y oeste, mientras que los recortes en la industria de defensa tendrán efectos adversos sobre Nueva Inglaterra, California y Washington. Obviamente que para la multitud de pequeñas localidades con poca diversificación económica, que se beneficiaban con alguna instalación de defensa, serán devastadores como en Oscoda, Michigan (Wurtsmith Airforce Base, AFB por sus siglas en inglés), Leesville, Louisiana (Fort Polk) y Limestone, Maine (Loring AFB), cuyas bases están en el plan de recortes.

A pesar de las enormes dificultades que habrá, Robert D. Atkinson¹¹ supone que las grandes zonas metropolitanas sede de las industrias de defensa podrán salir adelante aprovechando las ventajas de aglomeración que han adquirido muchas industrias principales y modernos servicios al productor de alta tecnología, y observa que en 1991, siete de los estados más dependientes del Pentágono tuvieron una tasa de desempleo menor al promedio nacional, lo mismo que doce de las catorce mayores zonas metropolitanas en esa condición. En cambio, señala que regiones decadentes o menos congestionadas como

10. Ann Markusen *et al.*, *op. cit.*

11. "Defense Spending Cuts and Regional Economic Impact. An Overview", *op. cit.*

Baltimore, Buffalo, Cincinnati y St. Louis, incluso menos dependientes de la defensa, no tienen ventajas competitivas frente a las primeras y tendrán más dificultades ante el desmantelamiento de la economía de guerra.

Aunque el impacto del recorte debe analizarse área por área e industria por industria, de manera preliminar y sólo con el objeto de tener una perspectiva general del fenómeno, cotejamos el comportamiento del empleo de los principales grupos de servicios al productor en las metrópolis con mayores montos de contratos por trabajador empleado, para evaluar esta hipótesis.

En el cuadro 5 enlistamos las quince mayores áreas metropolitanas en esa condición en 1989, y el rango que ocupan entre las diez de mayor crecimiento de diez tipos de servicios durante el periodo 1977-1984. Los servicios son: cómputo e información; laboratorios e investigación y desarrollo; servicios de ingeniería; administrativos, legales, contabilidad y seguros, publicidad, provisión de mano de obra y comercio al mayoreo. Se tiene en primer lugar a aquéllas que no destacan entre las diez de mayor tasa de crecimiento del empleo en este tipo de servicios, como St. Louis, Cincinnati, los condados de Nassau-Suffolk, Seattle-Everett y Minneapolis-St. Paul, que de acuerdo con esta hipótesis tendrán mayores dificultades para sanar las heridas de los recortes de contratos del Pentágono. En segundo término están aquéllas con uno o dos lugares como Hartford, San Diego y Baltimore, que tendrán también menos ventajas. Finalmente están las que cuentan con un importante crecimiento del empleo en por lo menos tres actividades motrices de servicios; estas ciudades podrán enfrentar con más posibilidades de éxito su reconversión económica. Son siete de las quince.

El área metropolitana que detenta mayor fuerza es Los Ángeles-Long Beach, que en los diez tipos de servicios ocupa un lugar entre las diez metrópolis con mayor crecimiento del empleo; le siguen: Boston con nueve, Dallas con ocho, Anaheim (conurbada con Los Ángeles), San José y Denver con cuatro y Washington con tres. De estas siete áreas metropolitanas cinco están en el *sunbelt*. Esto indica que con la reconversión de la industria de guerra la ventaja tiende a mantenerse en el sur.

Esta situación, sin embargo, no es definitiva, pues existen vínculos extra e intrarregionales por la subcontratación a que

Cuadro 5

ESTADOS UNIDOS: TASA DE CRECIMIENTO DEL EMPLEO DE LOS PRINCIPALES
SERVICIOS AL PRODUCTOR DE LAS METRÓPOLIS CON MAYORES
CONTRATOS DE DEFENSA PER CÁPITA POR TRABAJADOR EN 1989

	<i>Servicios de cómputo e información</i>	<i>Laboratorios de R&D</i>	<i>Servicios de ingeniería</i>	<i>Servicios de administración</i>	<i>Servicios legales</i>
San José	7.8 (8)	2.9 (5)			
San Luis, Missouri					
Washington, D.C.	9.8 (3)		12.7 (7)	4.8 (4)	
Boston	18.2 (2)	6.8 (3)	17.0 (1)	5.2 (7)	6.6 (5)
Cincinnati					
Dallas-Fort Worth	8.1 (6)		8.8 (4)	5.1 (8)	6.1 (6)
Condados Nassau-Suffolk					
Hartford					
Los Ángeles-Long Beach	9.5 (4)	1.6 (10)	12.6 (3)	9.6 (2)	14.1 (2)
Anaheim	6.8 (10)		6.5 (8)		
Seattle-Everett					
San Diego		2.2 (8)			
Denver-Boulder			7.1 (6)		
Baltimore			6.3 (9)	5.1 (9)	
Minneapolis-St.Paul					

	<i>Contabilidad</i>	<i>Seguros</i>	<i>Publicidad</i>	<i>Agencias de personal</i>	<i>Comercio al mayoreo</i>
San José				11.1 (4)	22.7 (7)
San Luis, Missouri					
Washington, D.C.					
Boston	2.6 (6)		1.1 (7)	9.8 (5)	22.8 (6)
Cincinnati					
Dallas-Fort Worth		9.2 (3)	2.3 (2)	9.1 (6)	40.0 (2)
Condados Nassau-Suffolk					
Hartford		10.7 (1)			
Los Ángeles-Long Beach	12.1 (1)	5.9 (7)	1.8 (4)	32.9 (1)	47.3 (1)
Anaheim	2.6 (8)	8.4 (4)		8.5 (8)	28.5 (3)
Seattle-Everett					
San Diego					
Denver-Boulder	1.9 (10)		0.7 (10)		15.3 (10)
Baltimore					
Minneapolis-St. Paul					

Fuente: Breandán Ó Huahcháin, "Agglomeration of Services in America Metropolis Areas", *Growth and Change*, verano de 1989, vol. 20, núm. 2, abril de 1993, pp. 34-49; Robert D. Atkinson, "Defense Expending Cuts and Regional Economic Impact: An Overview", *Economic Geography*, vol. 69, núm. 2, abril de 1993, pp. 107-122.

Las zonas metropolitanas se enlistan de acuerdo con el mayor porcentaje de contratos recibidos en 1989. Las tasas de crecimiento son para 1977-1984 y corresponden a la tasa promedio anual. Los números en los paréntesis de la derecha son los lugares que ocupan las metrópolis entre las primeras diez con mayor tasa de crecimiento en el empleo.

Cuadro 6

ESTADOS UNIDOS, 1992: NIVELES DE DESEMPLEO Y POBREZA
DE LOS DIEZ PRINCIPALES ESTADOS CON MÁS CONTRATOS DE DEFENSA

<i>Estados</i>	<i>% desempleo</i>	<i>% de población bajo nivel de pobreza</i>	<i>Crecimiento absoluto del empleo manufacturero 1990-1994</i>
California	9.1	15.8	-352.2
Texas	7.5	17.8	57.6
Virginia	6.4	9.4	-22.4
Massachusetts	8.5	15.3	-81.3
Nueva York	8.5	10.0	-195.5
Florida	8.2	15.3	-15-9
Maryland	6.6	11.6	-35.2
Georgia	6.9	17.8	-4.5
Missouri	5.7	15.6	-13.2
Michigan	8.8	13.5	-69.4
<i>Media nacional</i>	<i>7.4</i>	<i>14.5</i>	

Fuente: US Department of Commerce, Economic and Statistic Administration, Bureau of the Census, *Statistical Abstract of the United States 1994. The National Data Book*; US Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, *Employment and Earnings*, agosto de 1994.

Cuadro 7

ESTADOS UNIDOS, 1987-1993:
PRINCIPALES EXPORTADORES HACIA MÉXICO
(Participación nacional)

<i>Estado</i>	<i>% de exportación a México</i>		<i>Estado</i>	<i>1993</i>
	<i>1987</i>	<i>1993</i>		
1 Texas (2)	44.3	35.1	1 Texas	32.1
2 Michigan (5)	7.4	14.0	2 Michigan	25.0
3 California (1)	15.3	13.7	3 Nuevo México	25.0
4 Illinois (7)	1.9	3.6	4 Colorado	21.1
5 Nueva York (3)	3.5	3.2	5 Arizona	20.9
6 Indiana (15)	1.9	3.0	6 Indiana	17.2
7 Arizona (21)	4.4	2.7	7 Missouri	16.3
8 Ohio (6)	1.7	2.5	8 Delaware	13.6
9 Florida (9)	1.5	2.2	9 Tennessee	12.6
10 Nueva Jersey (13)	1.3	2.1	10 California	10.0
11 Pennsylvania (10)	1.2	1.7	11 Illinois	9.2
12 Tennessee (19)	0.7	1.7	12 Nueva Jersey	9.2
<i>Subtotal</i>	<i>85.1</i>	<i>85.5</i>	<i>Media nacional</i>	<i>8.9</i>
<i>Resto</i>	<i>14.9</i>			
<i>Total</i>	<i>100.0</i>			

Fuente: USA, State of Origin of Exports 1994, Massachusetts Institute for Social and Economic Research (MISER).

Los números entre paréntesis son los rangos que ocupan en el total de exportaciones de ese país.

dan lugar las primas de los contratos de defensa y la dependencia indirecta de muchas ramas de las economías estatales del gasto militar. Hay también señales más recientes contrarias a la hipótesis anterior. De los diez estados con mayor número de contratos en 1992, vemos que seis de ellos presentan niveles de desempleo superiores al promedio nacional: California, Michigan, Massachusetts, Florida y Texas, y seis con porcentajes de población cuyo nivel de pobreza es superior al nacional, los mismos excepto Massachusetts y Florida (véase cuadro 6). Asimismo, ocho de ellos experimentaron decremento absoluto en el empleo manufacturero entre 1990-1994; las excepciones fueron Georgia y Texas. Entre todos perdieron 785.1 mil empleos, equivalentes al 4.2 por ciento del total del empleo manufacturero en 1994.

De los que presentan tasas de desempleo superiores a la nacional, sólo California tiene un porcentaje de ocupación en la defensa superior en el total al promedio nacional (6.4 por ciento frente a 4.2 por ciento en 1991), por lo que tiene posibilidades de ser afectado en mayor grado que los otros. De junio 1993 a 1994, cuando se recuperaba la economía nacional, California y Nueva York seguían resintiéndose el desempleo, perdiendo 53,000 y 43,000 empleos manufactureros, respectivamente. El país en su conjunto ganó en este periodo 124,000 nuevos empleos manufactureros (véase cuadro Anexo A.3).

Con respecto a México

Analizar, estado por estado, el impacto que puede traer el recorte en el gasto de defensa, es no sólo importante para conocer el futuro desarrollo regional de Estados Unidos sino también el de México (el tercero en importancia en las exportaciones estadounidenses, después de Japón y Canadá), pues un 70.4 por ciento del valor de las exportaciones de Estados Unidos hacia México proviene de siete estados que han mostrado en los últimos tres años mayor dependencia del gasto del Pentágono.

Ante la perspectiva del TLC, seguramente esos estados reforzarán su estrategia exportadora, y para varios de ellos México es su principal mercado. Ya sea que sostengan o diversifiquen sus exportaciones, el hecho tendrá impactos en nuestra geografía económica.

Las exportaciones de Estados Unidos hacia México en 1987 provenían en un 64.1 por ciento de los cuatro estados fronterizos y en 1993, después de un sexenio de apertura, cayeron a 51 por ciento. A pesar de ello, Texas, con 35.1 por ciento del total y California, con 13.7 por ciento, son el primer y el tercer exportador hacia México (véanse los cuadros 7 y A.5).

Ha sido sorprendente que con la liberalización del comercio exterior de México los estados del norte de Estados Unidos hayan avanzado en la penetración de su mercado. Los estados de la región Central Noreste (la de los Grandes Lagos, la más castigada en el ascenso del *gunbelt*), Michigan, Illinois, Ohio, Indiana y Wisconsin, elevaron su participación en ese comercio internacional entre 1987 y 1993, de 13.02 por ciento a 24.9 por ciento, y los cuatro primeros se situaron entre los diez mayores vendedores a México, mientras Michigan e Illinois fueron el segundo y cuarto lugares, respectivamente. ¿Significa esto que el desmantelamiento del *gunbelt* y el avance del TLC harán a México menos dependiente de los estados fronterizos y más ligado al viejo corazón industrial del noreste?

Por otra parte, la dependencia de las exportaciones hacia México no sólo es importante en los estados fronterizos: 32.1 por ciento de las exportaciones totales de Texas en 1993, 20.9 por ciento de Arizona, 25 por ciento de Nuevo México (a pesar de que aquí constituyeron sólo un 0.3 por ciento del total hacia México) y de California el 10 por ciento, sino seis de los mayores exportadores son también seis de los estados más dependientes del Pentágono. Se agregan a los señalados, Michigan con un 25 por ciento de las exportaciones en su total estatal, Illinois y Nueva Jersey con 9.2 por ciento, e Indiana con 17.2 por ciento, que son estados de la región de los Grandes Lagos.

Se aprecia entonces que entre la frontera y el viejo corazón industrial del noreste, se presentó entre 1987 y 1993 un cambio que vale la pena investigar desde la perspectiva mexicana. A medida que avanza el desmantelamiento de la industria militar,

los estados antes desfavorecidos por el Pentágono ganaron mercados en México. También deben analizarse estos flujos en sentido contrario, es decir, qué estados exportan desde México, y asimismo, el destino de sus respectivas importaciones. Además, es necesario hacer más estudios sobre el sector servicios.

Anexo

Cuadro A.1

ESTADOS UNIDOS, 1980-1993: POBLACIÓN POR ESTADOS Y REGIONES CENSALES

	Población (miles)			Porcentajes			(tasas de crecimiento)	
	1980	1990	1993	1980	1990	1993	1980-90	1990-93
ESTADOS UNIDOS	226,546	248,710	257,908	100.0	100.0	100.0	0.94	1.22
NORESTE	49,135	50,809	51,355	21.7	20.4	19.9	0.34	0.36
Nueva Inglaterra	12,348	13,207	13,230	5.5	5.3	5.1	0.67	0.06
Maine	1,125	1,228	1,239	0.5	0.5	0.5	0.88	0.30
Nueva Hampshire	921	1,109	1,125	0.4	0.4	0.4	1.87	0.48
Vermont	511	563	576	0.2	0.2	0.2	0.97	0.76
Massachusetts	5,737	6,016	6,012	2.5	2.4	2.3	0.48	-0.02
Rhode Island	947	1,003	1,000	0.4	0.4	0.4	0.58	-0.10
Connecticut	3,108	3,287	3,277	1.4	1.3	1.3	0.56	-0.10
Medio Atlántico	36,787	37,602	38,125	16.2	15.1	14.8	0.22	0.46
Nueva York	17,558	17,990	18,197	7.8	7.2	7.1	0.24	0.38
Nueva Jersey	7,365	7,730	7,879	3.3	3.1	3.1	0.48	0.64
Pennsylvania	11,864	11,882	12,048	5.2	4.8	4.7	0.02	0.46
OESTE MEDIO	58,866	59,669	61,070	26.0	24.0	23.7	0.14	0.78
Central Noreste	41,682	42,009	43,017	8.4	16.9	16.7	0.08	0.79
Ohio	10,798	10,847	11,091	4.8	4.4	4.3	0.05	0.74
Indiana	5,490	5,544	5,317	2.4	2.2	2.1	0.10	-1.38
Illinois	11,427	11,431	11,697	5.0	4.6	4.5	0.00	0.77
Michigan	9,262	9,295	9,478	4.1	3.7	3.7	0.04	0.65
Wisconsin	4,706	4,892	5,038	2.1	2.0	2.0	0.39	0.99
Central Noroeste	17,183	17,660	18,054	7.6	7.1	7.0	0.27	0.74
Minnesota	4,076	4,375	4,517	1.8	1.8	1.8	0.71	1.07
Iowa	2,914	2,777	2,814	1.3	1.1	1.1	-0.48	0.44
Missouri	4,917	5,117	5,234	2.2	2.1	2.0	0.40	0.76
Dakota del Norte	653	639	635	0.3	0.3	0.2	-0.22	-0.21
Dakota del Sur	691	696	715	0.3	0.3	0.3	0.07	0.90
Nebraska	1,570	1,578	1,607	0.7	0.6	0.6	0.05	0.61
Kansas	2,364	2,478	2,531	1.0	1.0	1.0	0.47	0.71
SUR	75,372	85,446	89,438	33.3	34.4	34.7	1.26	1.53
Sur Atlántico	36,959	43,567	45,738	16.3	17.5	17.7	1.66	1.63
Delaware	594	666	700	0.3	0.3	0.3	1.15	1.67
Maryland	4,217	4,781	4,965	1.9	1.9	1.9	1.26	1.27
Distrito de Columbia	638	607	578	0.3	0.2	0.2	-0.50	-1.62
Virginia	5,347	6,187	6,491	2.4	2.5	2.5	1.47	1.31
Virginia del Oeste	1,950	1,793	1,820	0.9	0.7	0.7	-0.84	0.50
Carolina del Norte	5,882	6,629	6,945	2.6	2.7	2.7	1.20	1.56
Carolina del Sur	3,122	3,489	3,643	1.4	1.4	1.4	1.12	1.45
Georgia	5,463	6,478	6,917	2.4	2.6	2.7	1.72	2.21
Florida	9,746	12,938	13,669	4.3	5.2	5.3	2.87	1.85
Central Sureste	14,666	15,176	15,717	6.5	6.1	6.1	0.34	1.17
Kentucky	3,661	3,685	3,789	1.6	1.5	1.5	0.07	0.93
Tennessee	4,591	4,877	5,099	2.0	2.0	2.0	0.61	1.49
Alabama	3,894	4,041	4,187	1.7	1.6	1.6	0.37	1.19
Mississippi	2,521	2,573	2,643	1.1	1.0	1.0	0.20	0.90
Central Suroeste	23,747	26,703	27,983	10.5	10.7	10.8	1.18	1.57
Arkansas	2,286	2,351	2,424	1.0	0.9	0.9	0.28	1.02
Louisiana	4,206	4,220	4,295	1.9	1.7	1.7	0.03	0.59
Oklahoma	3,025	3,146	3,231	1.3	1.3	1.3	0.39	0.89
Texas	14,229	16,987	18,031	6.3	6.8	7.0	1.79	2.01
OESTE	43,172	52,786	56,044	19.1	21.2	21.7	2.03	2.02
De las Montañas	11,373	13,659	14,776	5.0	5.5	5.7	1.85	2.65
Montana	787	799	839	0.3	0.3	0.3	0.15	1.64
Idaho	944	1,007	1,099	0.4	0.4	0.4	0.65	2.96
Wyoming	470	454	470	0.2	0.2	0.2	-0.35	1.16
Colorado	2,890	3,294	3,566	1.3	1.3	1.4	1.32	2.68
Nuevo México	1,303	1,515	1,616	0.6	0.6	0.6	1.52	2.17
Arizona	2,718	3,665	3,936	1.2	1.5	1.5	3.03	2.41
Utah	1,461	1,723	1,860	0.6	0.7	0.7	1.66	2.58
Nevada	800	1,202	1,389	0.4	0.5	0.5	4.16	4.94
Pacífico	31,800	39,127	41,269	14.0	15.7	16.0	2.10	1.79
Washington	4,132	4,867	5,255	1.8	2.0	2.0	1.65	2.59
Oregon	2,633	2,842	3,032	1.2	1.1	1.2	0.77	2.18
California	23,668	29,760	31,211	10.4	12.0	12.1	2.32	1.60
Alaska	402	550	599	0.2	0.2	0.2	3.18	2.89
Hawai	965	1,108	1,172	0.4	0.4	0.5	1.39	1.89

Cuadro A.2

ESTADOS UNIDOS, 1980-1990: PRODUCTO NACIONAL BRUTO A PRECIOS CONSTANTES DE 1987
(Miles de millones de dólares)

	1963	1972	1980	1990	1963	1972	1980	1990
ESTADOS UNIDOS	2,202	3,082	3,687	4,877	100.0	100.0	100.0	100.0
NORESTE	580	773	825	1108	26.3	25.1	22.4	22.7
Nueva Inglaterra	129	175	200	291	5.8	5.7	5.4	6.0
Nueva Hampshire	6	10	13	21	0.3	0.3	0.4	0.4
Vermont	4	6	7	10	0.2	0.2	0.2	0.2
Massachusetts	63	86	95	137	2.9	2.8	2.6	2.8
Rhode Island	9	13	13	19	0.4	0.4	0.4	0.4
Connecticut	37	50	58	84	1.7	1.6	1.6	1.7
<i>Medio Atlántico</i>	451	598	625	817	20.5	19.4	17.0	16.8
Nueva York	239	313	321	416	10.9	10.2	8.7	8.5
Nueva Jersey	85	117	125	184	3.8	3.8	3.4	3.8
Pennsylvania	127	168	179	217	5.8	5.4	4.9	4.4
OESTE MEDIO	661	867	931	1,126	30.0	28.1	25.3	23.1
<i>Central Noreste</i>	491	635	666	798	22.3	20.6	18.1	16.4
Ohio	124	160	167	198	5.6	5.2	4.5	4.1
Indiana	60	77	81	100	2.7	2.5	2.2	2.1
Illinois	145	191	200	242	6.6	6.2	5.4	5.0
Michigan	116	145	145	169	5.2	4.7	3.9	3.5
Wisconsin	47	62	73	89	2.1	2.0	2.0	1.8
<i>Central Noroeste</i>	171	232	265	328	7.8	7.5	7.2	6.7
Minnesota	39	55	66	89	1.8	1.8	1.8	1.8
Iowa	30	40	45	50	1.4	1.3	1.2	1.0
Missouri	50	68	73	93	2.3	2.2	2.0	1.9
Dakota del Norte	6	8	10	11	0.3	0.3	0.3	0.2
Dakota del Sur	6	8	9	12	0.3	0.3	0.2	0.2
Nebraska	15	22	24	30	0.7	0.7	0.7	0.6
Kansas	24	32	37	45	1.1	1.0	1.0	0.9
SUR	563	873	1,151	1,547	25.6	28.3	31.2	31.7
<i>Sur Atlántico</i>	273	440	550	815	12.4	14.3	14.9	16.7
Delaware	6	10	10	17	0.3	0.3	0.3	0.3
Maryland	36	57	65	96	1.7	1.8	1.8	2.0
Distrito de Columbia	17	24	28	38	0.8	0.8	0.8	0.7
Virginia	41	65	85	125	1.8	2.1	2.3	2.6
Virginia del Oeste	17	22	24	26	0.8	0.7	0.7	0.5
Carolina del Norte	46	71	86	124	2.1	2.3	2.3	2.5
Carolina del Sur	19	30	38	57	0.9	1.0	1.0	1.2
Georgia	38	63	77	122	1.7	2.0	2.1	2.5
Florida	53	99	136	217	2.4	3.2	3.7	4.4
<i>Central Sureste</i>	106	156	190	243	4.8	5.1	5.2	5.0
Kentucky	32	43	50	60	1.4	1.4	1.4	1.2
Tennessee	33	51	62	85	1.5	1.7	1.7	1.7
Alabama	26	39	48	63	1.2	1.3	1.3	1.3
Mississippi	15	23	29	35	0.7	0.7	0.8	0.7
<i>Central Suroeste</i>	183	277	411	489	8.3	9.0	11.1	10.0
Arkansas	14	22	27	34	0.6	0.7	0.7	0.7
Louisiana	35	52	75	78	1.6	1.7	2.0	1.6
Oklahoma	23	34	48	50	1.1	1.1	1.3	1.0
Texas	111	169	262	327	5.0	5.5	7.1	6.7
OESTE	398	569	781	1,096	18.1	18.5	21.2	22.5
<i>De las Montañas</i>	85	126	187	242	3.8	4.1	5.1	5.0
Montana	7	10	12	12	0.3	0.3	0.3	0.2
Idaho	7	10	14	16	0.3	0.3	0.4	0.3
Wyoming	5	6	12	11	0.2	0.2	0.3	0.2
Colorado	22	35	51	63	1.0	1.1	1.4	1.3
Nuevo México	10	13	20	24	0.5	0.4	0.5	0.5
Arizona	16	28	41	60	0.7	0.9	1.1	1.2
Utah	11	14	21	27	0.5	0.5	0.6	0.6
Nevada	6	10	17	27	0.3	0.3	0.5	0.6
<i>Pacífico</i>	313	443	594	854	14.2	14.4	16.1	17.5
Washington	38	50	71	97	1.7	1.6	1.9	2.0
Oregon	22	32	42	49	1.0	1.0	1.1	1.0
California	242	341	446	660	11.0	11.1	12.1	13.5
Alaska	4	7	17	23	0.2	0.2	0.5	0.5
Hawai	8	14	18	25	0.4	0.5	0.5	0.5

Fuente: Vernon Renshaw, et al., "Gross State Product by Industry, 1963-1986", Survey of Current Business, mayo de 1988, y US Department of Commerce, Economic and Statistical Administration, Bureau of the Census, Statistical Abstract of the United States 1994. The National Data Book.

Cuadro A.3

ESTADOS UNIDOS, 1982-1994: EMPLEO EN MANUFACTURA POR REGIONES CENSALES Y ESTADOS
(Miles)

	1982	1987	1990	1993	1994	Crecimiento Absoluto							
						1982	1987	1990	1993	1994	1982	1990	1993
ESTADOS UNIDOS	19,094	10,950	18,840	18,006	18,130	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	-254	-710	124
NORESTE	4,798	4,357	4,002	3,503	3,454	25.1	39.8	21.2	19.5	19.1	-796	-548.1	-49
Nueva Inglaterra	1,445	1,350	1,215	1,068	1,053	7.6	12.3	6.4	5.9	5.8	-230	-162	-15
Maine	110	102	103	91	93	0.6	0.9	0.5	0.5	0.5	-7	-10.3	2
Nueva Hampshire	107	108	92	97	98	0.6	1.0	0.5	0.5	0.5	-15	6.4	2
Vermont	47	49	44	44	43	0.2	0.4	0.2	0.2	0.2	-3	-1.3	-1
Massachusetts	643	591	529	455	448	3.4	5.4	2.8	2.5	2.5	-114	-81.3	-7
Rhode Island	114	112	101	88	86	0.6	1.0	0.5	0.5	0.5	-13	-14.7	-2
Connecticut	424	389	345	293	285	2.2	3.6	1.8	1.6	1.6	-79	-59.8	-8
Medio Atlántico	3,353	3,007	2,787	2,435	2,401	17.6	27.5	14.8	13.5	13.2	-566	-386.1	-34
Nueva York	1,419	1,279	1,150	978	955	7.4	11.7	6.1	5.4	5.3	-269	-195.5	-24
Nueva Jersey	754	691	627	516	510	3.9	6.3	3.3	2.9	2.8	-127	-117.5	-7
Pennsylvania	1,180	1,038	1,010	940	937	6.2	9.5	5.4	5.2	5.2	-170	-73.1	-3
OESTE MEDIO	5,609	5,508	5,553	5,462	5,575	29.4	50.3	29.5	30.3	30.7	-56	21.5	113
Central Noreste	4,337	4,186	4,169	4,066	4,156	22.7	38.2	22.1	22.6	22.9	-168	-12.8	91
Ohio	1,102	1,100	1,085	1,046	1,054	5.8	10.0	5.8	5.8	5.8	-17	-30.7	8
Indiana	585	602	616	638	650	3.1	5.5	3.3	3.5	3.6	31	33.8	12
Illinois	1,069	990	1,008	929	939	5.6	9.0	5.4	5.2	5.2	-61	-69.4	10
Michigan	884	980	913	896	941	4.6	8.9	4.8	5.0	5.2	29	27.5	45
Wisconsin	497	514	548	557	573	2.6	4.7	2.9	3.1	3.2	51	25	16
Central Noroeste	1,272	1,322	1,384	1,396	1,418	6.7	12.1	7.3	7.8	7.8	112	34.3	22
Minnesota	350	374	395	404	414	1.8	3.4	2.1	2.2	2.3	45	18.5	10
Iowa	213	206	230	236	244	1.1	1.9	1.2	1.3	1.3	17	14.4	9
Missouri	406	419	423	412	410	2.1	3.8	2.2	2.3	2.3	17	-13.2	-2
Dakota del Norte	15	15	16	19	21	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	1	5	2
Dakota del Sur	25	28	30	40	43	0.1	0.3	0.2	0.2	0.2	5	13.1	3
Nebraska	92	91	99	103	104	0.5	0.8	0.5	0.6	0.6	7	5.3	2
Kansas	171	189	191	183	182	0.9	1.7	1.0	1.0	1.0	20	-8.8	-1
SUR	5,819	5,839	5,942	6,006	6,097	30.5	53.3	31.5	33.4	33.6	123	155.3	92
Sur Atlántico	2,930	3,104	3,058	3,004	3,000	15.3	28.3	16.2	16.7	16.6	128	-50.8	3
Delaware	68	67	66	65	6	0.4	0.6	0.4	0.4	0.3	-2	-2.9	-23
Maryland	234	230	212	179	177	1.2	2.1	1.1	1.0	1.0	-22	-35.2	-2
Distrito de Columbia	17	17	14	14	14	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	-3	0	0
Virginia	391	429	423	406	401	2.0	3.9	2.2	2.3	2.2	32	-22.4	-5
Virginia del Oeste	96	84	82	83	81	0.5	0.8	0.4	0.5	0.4	-14	-0.8	-2
Carolina del Norte	799	842	832	847	850	4.2	7.7	4.4	4.7	4.7	33	17.6	2
Carolina del Sur	368	366	368	375	371	1.9	3.3	2.0	2.1	2.0	0	3.3	-4
Georgia	503	503	570	564	551	5.69	2.6	5.2	3.0	3.1	3.1	61	4.5
Florida	454	499	498	484	482	2.4	4.6	2.6	2.7	2.7	44	-15.9	-2
Central Sureste	1,241	1,303	1,384	1,422	1,482	6.5	11.9	7.3	7.9	8.2	143	98.3	60
Kentucky	247	252	279	292	298	1.3	2.3	1.5	1.6	1.6	32	18.7	6
Tennessee	462	462	485	504	528	5.41	2.4	4.4	2.7	2.9	3.0	42	36.7
Alabama	330	347	368	348	385	1.7	3.2	2.0	1.9	2.1	38	16.6	37
Mississippi	202	219	233	255	259	1.1	2.0	1.2	1.4	1.4	31	26.3	5
Central Suroeste	1,648	1,432	1,500	1,579	1,608	8.6	13.1	8.0	8.8	8.9	-148	107.8	29
Arkansas	190	206	219	242	251	1.0	1.9	1.2	1.3	1.4	29	31.6	8
Louisiana	202	161	171	184	186	1.1	1.5	0.9	1.0	1.0	-31	14.9	2
Oklahoma	197	151	168	168	171	1.0	1.4	0.9	0.9	0.9	-29	2.7	3
Texas	1,059	914	943	986	1,001	5.5	8.3	5.0	5.5	5.5	-116	57.6	15
OESTE	3,074	3,246	3,343	3,037	3,004	16.1	29.6	17.7	16.9	16.6	269	-338.7	-32
De las Montañas	556	596	619	644	667	2.9	5.4	3.3	3.6	3.7	63	48.2	23
Montana	20	20	20	23	22	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0	2.4	-1
Idaho	48	53	61	69	73	0.3	0.5	0.3	0.4	0.4	13	11.6	3
Wyoming	10	8	10	9	10	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0	-0.3	0
Colorado	192	184	180	189	191	1.0	1.7	1.0	1.0	1.1	-12	11	2
Nuevo México	33	35	40	43	44	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	7	3.9	1
Arizona	150	184	181	174	180	0.8	1.7	1.0	1.0	1.0	31	-0.9	6
Utah	83	89	102	108	116	0.4	0.8	0.5	0.6	0.6	19	13.7	8
Nevada	20	24	26	29	323	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	6	5.8	3
Pacífico	2,518	2,650	2,724	2,393	2,337	13.2	24.2	14.5	13.3	12.9	206	-386.9	-56
Washington	291	310	367	341	333	1.5	2.8	1.9	1.9	1.8	76	-34.1	-8
Oregon	185	203	216	210	2,188	1.0	1.9	1.1	1.2	1.2	31	2.2	8
California	2,005	2,104	2,106	1,806	1,753	10.5	19.2	11.2	10.0	9.7	101	-353.2	-53
Alaska	13	11	14	17	16	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	1	1.5	-1
Hawai	24	22	21	19	18	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	-3	-3.3	-2

Fuente: Statistical Abstract of the United States 1994. The National Data Book, US Department of Commerce, Economic and Statistical Administration, Bureau of the Census; Employment and Earnings, US Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, agosto de 1994.

Cuadro A.4

ESTADOS UNIDOS, 1980-1992: PERSONAS BAJO NIVEL DE POBREZA Y DESEMPLEO (%)

	Nivel de pobreza				Desempleo		
	1980	1990	1992		1980	1990	1992
Estados Unidos	13.0	13.5	14.5		7.1	5.5	7.4
1 Mississippi	24.3	25.7	24.5	1 Virginia del Oeste	9.4	8.3	11.3
2 Louisiana	20.3	23.6	24.2	2 California	6.8	5.6	9.1
3 Virginia del Oeste	15.2	18.1	22.3	3 Alaska	9.7	6.9	9.1
4 Nuevo México	20.6	20.9	21.0	4 Rhode Island	7.2	6.7	8.9
5 Distrito de Columbia	20.9	21.1	20.3	5 Michigan	12.4	7.1	8.8
6 Kentucky	19.3	17.3	19.7	6 Massachusetts	5.6	6.0	8.5
7 Carolina del Sur	16.8	16.2	18.9	7 Nueva York	7.5	5.2	8.5
8 Oklahoma	13.9	15.6	18.4	8 Distrito de Columbia	7.3	6.6	8.4
9 Georgia	13.9	15.8	17.8	9 Nueva Jersey	7.2	5.0	8.4
10 Texas	15.7	15.9	17.8	10 Florida	5.9	5.9	8.2
11 Arkansas	21.5	19.6	17.4	11 Louisiana	6.7	6.2	8.1
12 Alabama	21.2	19.2	17.1	12 Mississippi	7.5	7.5	8.1
13 Tennessee	19.6	16.9	17.0	13 Texas	5.2	6.2	7.5
14 California	11.0	13.9	15.8	14 Connecticut	5.9	5.1	7.5
15 Carolina del Norte	15.0	13.0	15.7	15 Washington	7.9	4.9	7.5
16 Missouri	13.0	13.4	15.6	16 Pennsylvania	7.8	5.4	7.5
17 Illinois	12.3	13.7	15.3	17 Nueva Hampshire	4.7	5.6	7.5
18 Nueva York	13.8	14.3	15.3	18 Oregon	8.3	5.5	7.5
19 Florida	16.7	14.4	15.3	19 Illinois	8.3	6.2	7.5
20 Arizona	12.8	13.7	15.1	20 Arizona	6.7	5.3	7.4
21 Idaho	14.7	14.9	15.0	21 Alabama	8.8	6.8	7.3
22 Dakota del Sur	18.8	13.3	14.8	22 Ohio	8.4	5.7	7.2
23 Nevada	8.3	9.8	14.4	23 Arkansas	7.6	6.9	7.2
24 Montana	13.2	16.3	13.7	24 Maine	7.8	5.1	7.1
25 Michigan	12.9	14.3	13.5	25 Kentucky	8.0	5.8	6.9
26 Maine	14.6	13.1	13.4	26 Georgia	6.4	5.4	6.9
27 Minnesota	8.7	12.0	12.8	27 Nuevo México	7.5	6.3	6.8
28 Rhode Island	10.7	7.5	12.6	28 Montana	6.1	5.8	6.7
29 Ohio	9.8	11.5	12.4	29 Vermont	6.4	5.0	6.6
30 Dakota del Norte	15.5	13.7	11.9	30 Maryland	6.5	4.6	6.6
31 Pennsylvania	9.8	11.0	11.7	31 Nevada	6.2	4.9	6.6
32 Indiana	11.8	13.0	11.7	32 Idaho	7.9	5.8	6.5
33 Maryland	9.5	9.9	11.6	33 Indiana	9.6	5.3	6.5
34 Oregon	11.5	9.2	11.3	34 Tennessee	7.3	5.2	6.4
35 Iowa	10.8	10.4	11.3	35 Virginia	5.0	4.3	6.4
36 Hawai	8.5	11.0	11.0	36 Carolina del Sur	6.9	4.7	6.2
37 Washington	12.7	8.9	11.0	37 Colorado	5.9	4.9	5.9
38 Kansas	9.4	10.3	11.0	38 Carolina del Norte	6.6	4.1	5.9
39 Wisconsin	8.5	9.3	10.8	39 Missouri	7.2	5.7	5.7
40 Colorado	8.6	13.7	10.6	40 Oklahoma	4.8	5.6	5.7
41 Vermont	12.0	10.9	10.4	41 Wyoming	4.0	5.4	5.6
42 Nebraska	13.0	10.3	10.3	42 Delaware	7.7	5.1	5.3
43 Wyoming	10.4	11.0	10.3	43 Minnesota	5.9	4.8	5.1
44 Nueva Jersey	9.0	9.2	10.0	44 Wisconsin	7.2	4.4	5.1
45 Alaska	9.6	11.4	10.0	45 Utah	6.3	4.3	4.9
46 Massachusetts	9.5	10.7	10.0	46 Dakota del Norte	5.0	3.9	4.9
47 Virginia	12.4	11.1	9.4	47 Iowa	5.8	4.2	4.6
48 Connecticut	8.3	6.0	9.4	48 Hawai	4.9	2.8	4.5
49 Utah	10.0	8.2	9.3	49 Kansas	4.5	4.4	4.2
50 Nueva Hampshire	7.0	6.3	8.6	50 Dakota del Sur	4.9	3.7	3.1
51 Delaware	11.8	6.9	7.6	51 Nebraska	4.1	2.2	3.0

Fuente: US Department of Commerce, Economic and Statistic Administration, Bureau of the Census, *Statistical Abstract of the United States 1994. The National Data Book.*

Ordenados de mayor a menor en 1992.

Cuadro A.5

ESTADOS UNIDOS, 1987-1993: EXPORTACIONES DE MERCANCÍAS HACIA MÉXICO POR ESTADO

(Miles de dólares constantes de 1987)

	1987	1993	1993 Rango nacional	1993 %Total estatal	1987	1993	1987	1993	1987 1993 Variación
					Participación		nacional		
							Acum.	Acum.	
Estados Unidos	14,582,239	32,641,257		10.6	100.0	100.0			14.4
1 Texas	6,465,123	11,447,116	2	32.1	44.3	35.1	44.3	35.1	10.0
2 Michigan	1,077,870	4,557,210	5	25.0	7.4	14.0	51.7	49.1	27.2
3 California	2,257,263	4,485,152	1	10.0	15.5	13.7	67.2	62.8	12.1
4 Illinois	278,373	1,189,517	7	9.2	1.9	3.6	69.1	66.4	27.4
5 Nueva York	512,368	1,043,811	3	4.7	3.5	3.2	72.6	69.6	12.6
6 Indiana	270,929	975,083	15	17.2	1.9	3.0	74.5	72.6	23.8
7 Arizona	644,677	893,890	21	20.9	4.4	2.7	78.9	75.4	5.6
8 Ohio	245,232	805,260	6	5.9	1.7	2.5	80.6	77.8	21.9
9 Florida	218,998	716,992	9	6.4	1.5	2.2	82.1	80.0	21.9
10 Nueva Jersey	189,017	675,658	13	9.2	1.3	2.1	83.4	82.1	23.7
11 Pennsylvania	181,126	558,272	10	6.8	1.2	1.7	84.6	83.8	20.6
12 Tennessee	100,938	552,866	19	12.6	0.7	1.7	85.3	85.5	32.8
13 Colorado	69,290	508,987	28	21.1	0.5	1.6	85.8	87.1	39.4
14 Missouri	198,713	453,768	26	16.3	1.4	1.4	87.1	88.5	14.8
15 Carolina del Norte	94,670	312,988	12	4.0	0.6	1.0	87.8	89.4	22.1
16 Massachusetts	100,117	309,380	11	3.8	0.7	0.9	88.5	90.4	20.7
17 Connecticut	115,378	286,087	20	6.6	0.8	0.9	89.3	91.2	16.3
18 Georgia	108,097	283,596	16	5.3	0.7	0.9	90.0	92.1	17.4
19 Virginia	41,056	258,983	14	3.6	0.3	0.8	90.3	92.9	35.9
20 Wisconsin	77,322	247,398	17	4.6	0.5	0.8	90.8	93.7	21.4
21 Carolina del Sur	32,350	236,300	23	6.7	0.2	0.7	91.0	94.4	39.3
22 Minnesota	89,975	201,666	18	4.1	0.6	0.6	91.6	95.0	14.4
23 Washington	83,382	168,971	4	0.8	0.6	0.5	92.2	95.5	12.5
24 Alabama	80,551	161,165	27	6.0	0.6	0.5	92.8	96.0	12.3
25 Kentucky	43,266	160,724	25	4.8	0.3	0.5	93.1	96.5	24.4
26 Kansas	124,979	154,569	30	7.4	0.9	0.5	93.9	97.0	3.6
27 Delaware	28,033	141,204	39	13.6	0.2	0.4	94.1	97.4	30.9
28 Oklahoma	44,248	133,435	33	8.1	0.3	0.4	94.4	97.8	20.2
29 Oregon	19,477	89,804	22	2.2	0.1	0.3	94.6	98.1	29.0
30 Nuevo México	9,058	85,382	45	25.0	0.1	0.3	94.6	98.4	45.3
31 Maryland	17,044	80,078	24	2.3	0.1	0.2	94.7	98.6	29.4
32 Iowa	66,084	66,710	29	3.1	0.5	0.2	95.2	98.8	0.2
33 Arkansas	37,710	59,548	37	5.6	0.3	0.2	95.4	99.0	7.9
34 Louisiana	377,426	52,628	8	0.5	2.6	0.2	98.0	99.2	-28.0
35 Nebraska	44,546	50,781	36	4.8	0.3	0.2	98.3	99.3	2.2
36 Rhode Island	14,664	33,891	43	4.8	0.1	0.1	98.4	99.4	15.0
37 Idaho	11,238	33,274	40	3.8	0.1	0.1	98.5	99.5	19.8
38 Nueva Hampshire	9,790	32,112	42	4.5	0.1	0.1	98.6	99.6	21.9
39 Utah	37,088	25,182	32	1.4	0.3	0.1	98.8	99.7	-6.2
40 Maine	2,685	23,242	41	2.9	0.0	0.1	98.9	99.8	43.3
41 Mississippi	52,510	21,262	34	1.6	0.4	0.1	99.2	99.8	-14.0
42 Virginia del Oeste	43,988	18,794	35	1.7	0.3	0.1	99.5	99.9	-13.2
43 Distrito de Columbia	4,932	15,189		4.2	0.0	0.0	99.5	99.9	20.6
44 Vermont	2,570	11,243	38	1.1	0.0	0.0	99.6	100.0	27.9
45 Nevada	2,706	10,803	44	2.5	0.0	0.0	99.6	100.0	26.0
46 Wyoming	3,374	3,997	47	1.5	0.0	0.0	99.6	100.0	2.9
47 Dakota del Sur	5,358	3,462	50	1.7	0.0	0.0	99.6	100.0	-7.0
48 Dakota del Norte	39,886	2,379	46	0.7	0.3	0.0	99.9	100.0	-37.5
49 Montana	1,219	1,449	49	0.7	0.0	0.0	99.9	100.0	2.9
50 Alaska	5,293	586	31	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	-30.7
51 Hawái	61	321	48	0.2	0.0	0.0	100.0	100.0	31.9

Fuente: USA, *State of Origin of Exports 1994*, Massachusetts Institute for Social and Economic Research (MISER).
Ordenados de mayor a menor según el valor en 1993.