

La política exterior de Estados Unidos después de la guerra fría y el presupuesto para la defensa: algunas tendencias

*María Cristina Rosas**

Por 45 años de la guerra fría mantuvimos una carrera armamentista con la Unión Soviética. Ahora parece que tendremos una carrera armamentista con nosotros mismos.

ALMIRANTE EUGENE CARROLL JR.

Director del Center for Defense Information

El fin de la guerra fría colocó el desarme y la carrera armamentista en un lugar muy secundario en la lista de prioridades para la seguridad internacional. Varios hechos contribuyeron a ello. En primer lugar, sería necesario destacar que la posesión de sofisticados sistemas de armamento ha dejado de ser la consideración preponderante en la caracterización del poder en las relaciones internacionales. No basta contar con un inmenso arsenal para ser potencia, ya que otros rubros cada vez tienen más peso en la configuración

* Profesora e investigadora adscrita a la Coordinación de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. Perteneció al Sistema Nacional de Investigadores (SNI). Ex presidenta de la Asociación Mexicana de Estudios Canadienses (AMEC).

del poder y las capacidades de los Estados; por ejemplo, para Samuel S. Kim el poder que posee un Estado se define en función de las estructuras globales fundamentales, como las económicas, las militares, el conocimiento y las normativas. Asimismo, ese Estado tiene poca vulnerabilidad (o, dicho en términos de la interdependencia, posee *poca sensibilidad*), en virtud de un diferencial en recursos masivos y mano de obra calificada con una relativa autosuficiencia económica:

Una gran potencia es un Estado fuerte con la capacidad de movilizar los recursos humanos y materiales del país en la consecución de objetivos globales. También existe un requisito normativo-conductista del estatus de gran potencia: una gran potencia es y se convierte en lo que hace a una gran potencia.¹

En el cuadro 1 se observan algunos de los criterios que actualmente ponderan los especialistas en la caracterización de las grandes potencias y en el ejercicio y concentración del poder en las relaciones internacionales contemporáneas. Entre otros aspectos, figuran las contribuciones financieras al presupuesto de instituciones internacionales como la ONU, el FMI y el BM. También se contempla el nivel de innovación científica y tecnológica de los países, medido en el registro de patentes; asimismo tienen relevancia la asistencia al desarrollo y las reservas internacionales. Se contemplan, adicionalmente, datos sobre la participación en el comercio internacional de armas y el número de cabezas nucleares, aunque esta información debe ponderarse a la luz de los demás indicadores expuestos.

Otra razón por la que la carrera armamentista ya no figura como tema importante en la agenda de prioridades internacionales en materia de seguridad es por el colapso de la URSS. En tanto que desarrollaba una vertiginosa carrera armamentista para mostrar su poder frente a Washington y promover sus intereses en el mundo, aspectos como la proliferación de los sistemas de armamento (sobre todo nucleares) recibían mucha atención, pero la desaparición de la URSS en 1991 en un marco de globalización e interdependencia crecientes

¹ Samuel S. Kim, "China As a Great Power", *Current History* 96, no. 611 (septiembre de 1997).

CUADRO 1
CRITERIOS PARA MEDIR EL PODER DE LAS GRANDES POTENCIAS
DESPUÉS DE LA GUERRA FRÍA

<i>Rubro</i>	<i>Cbina</i>	<i>Japón</i>	<i>Alemania</i>	<i>Estados Unidos</i>	<i>Rusia</i>
Producto nacional bruto (PNB, hacia 1994, en miles de millones de dólares)	630. 2	4 321	2 076	6 737	393
PNB per cápita (en dólares)	620	39 640	27 510	26 980	2 240
Índice de desarrollo humano (1994, rango a nivel mundial)	108	7	19	24	67
Número de cabezas nucleares estratégicas (1996)	275	Ninguna	Ninguna	8 111	6 758
Gasto militar (1995, en millones de dólares)	31 731	50 219	41 815	277 834	82 010
Venta de armas (1995, como porcentaje del total mundial)	2	1	4	49	10
Reservas internacionales en divisas convertibles (1995, en millones de dólares)	80 288	192 620	121 816	175 996	18 024
Asistencia oficial para el desarrollo (1994, en millones de dólares)	(3 521)*	14 489	1 623	7 367	(2 358)**
Participación en el presupuesto total de la ONU (1995-1997, porcentaje del total)	0.74	15.65	9.06	25	4.27
Poder de voto en el FMI (1996, porcentaje del total)	2.28	5.54	5.54	17.78	2.90
Poder de voto en el BM (1996, porcentaje del total)	2.03	10.76	6.97	14.98	0.26
Número de patentes importantes y lugar que ocupa a nivel mundial	N. f.***	76 984 (2)	17 649 (3)	104 541 (1)	N. f.***

* Asistencia recibida en 1995.

** Asistencia recibida en 1994.

*** No figuran entre las quince principales potencias productoras de patentes.

FUENTES: United Nations Development Program, BM, World Resources Institute, Arms Control Association, FMI y Samuel S. Kim, *China In and Out of the Changing World Order* (Princeton: Center of International Studies, Princeton University, 1991).

propició que las presuntas amenazas a la seguridad internacional cambiaran y que temas como la lucha contra el narcotráfico, las migraciones, el deterioro ecológico y la promoción de la democracia y del respeto a los derechos humanos cobraran auge, en detrimento de la amenaza comunista y del llamado *imperio del mal*.

Como tercer elemento figura la suscripción de una amplia variedad de tratados internacionales relacionados con la limitación de los principales sistemas de armamento tanto nucleares como convencionales. Así, por ejemplo, se suscribió el Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares;² el Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares³ fue extendido indefinidamente en 1995; en 1987, Mijaíl Gorbachov y Ronald Reagan convinieron en signar el Tratado para el Desmantelamiento de los Misiles de Corto y Mediano Alcance Emplazados en Europa;⁴ en 1991 y 1993, también Moscú y Washington suscribieron el Tratado sobre Limitación de Armas Estratégicas I y II⁵ (Stra-

² El Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (Comprehensive Nuclear-Test-Ban-Treaty) se suscribió en Nueva York el 10 de septiembre de 1996. Su objetivo es prohibir los ensayos nucleares en el mundo, con lo cual se logrará, entre otras cosas:

- 1) Limitar el desarrollo y la mejora cualitativa de las armas nucleares, asimismo finalizará el desarrollo de nuevos tipos de armas nucleares.
- 2) Contribuirá a la prevención de la proliferación nuclear y al proceso del desarme nuclear.
- 3) Fortalecerá la paz y la seguridad internacionales.

El tratado fue negociado en la Conferencia de Desarme de Ginebra, entre enero de 1994 y agosto de 1996. Una vez que entrara en vigor, el tratado estaría a la disposición, para su firma, de todos los Estados, por lo que la participación será universal. Este tratado plantea la verificación de su observancia a través de inspecciones, supervisión y medidas de fortalecimiento de la confianza. Después de los diez primeros años de su entrada en vigor, el tratado será revisado.

³ En 1995 tuvo lugar la Conferencia de las Partes del Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares (Treaty on the Non Proliferation of Nuclear Weapons), con el fin de revisar la manera en que ha funcionado dicho instrumento jurídico. La revisión fue calificada de exitosa por parte, incluso, de los países más escépticos, pues la mayoría de las 175 naciones participantes en la conferencia acordaron plantear la extensión indefinida del tratado. Para este fin, desde 1997 se llevan a cabo encuentros para discutir el procedimiento, pero sobre todo para evaluar el progreso en la implantación de los principios y objetivos del tratado.

⁴ Éste fue, de hecho, el primer acuerdo de desarme nuclear que además fue cumplido satisfactoriamente por Estados Unidos y la ex URSS. Los misiles de alcance corto e intermedio fueron desmantelados (no destruidos, como sugerían algunos medios de comunicación), dado que las cargas nucleares con que contaban fueron reincorporadas a los arsenales de ambas potencias, ante la imposibilidad tecnológica de destruir tales cargas.

⁵ En 1991 se suscribió el Start I entre Estados Unidos y la ex Unión Soviética, el cual entró en vigor el 5 de diciembre de 1994, culminando veinte años de negociaciones entre las partes, a fin de disminuir el riesgo de una guerra nuclear, así como el número de armas atómicas.

tegic Arms Reduction Treaty o Start)— e incluso se habla de un tercer tratado para reducir aún más los arsenales nucleares de Estados Unidos y Rusia—;⁶ en 1991 el Tratado sobre Fuerzas Convencionales en Europa lo firmaron los miembros de la OTAN y del Pacto de Varsovia;⁷ en tanto que en 1997 se aprobó por fin la Convención sobre las Armas Químicas.⁸ En este mismo sentido, en 1996 se completó la desnuclearización de Ucrania, Bielorrusia y Kazajastán, incorporándose así las tres ex repúblicas soviéticas al Start I y al Tratado de No-Proliferación. Asimismo, a los llamados Estados “bribones” (*rogue states*, término con que se designa a aquellas naciones que deliberadamente ignoran las normas internacionales respecto a la adquisición y el uso de armas de destrucción masiva), como Irak, Sudáfrica y Corea del Norte,

También, en 1993, Estados Unidos y Rusia concluyeron la suscripción del Start II, el cual requiere que ambas potencias reduzcan sus arsenales nucleares a no más de 3 500 cabezas nucleares. La ratificación de este tratado tuvo dificultades, especialmente por parte del Parlamento (*Duma*) ruso, donde lo más probable es que se exijan reformas al mismo para impedir que se produzcan reducciones tan drásticas que, en opinión de los adversarios del Start II, podrían vulnerar la seguridad estratégica de Rusia.

⁶ A pesar de que el Start II todavía no ha sido ratificado por el Parlamento ruso, en la reunión que sostuvieron en 1997, en Helsinki, el presidente ruso Boris Yeltsin y su homólogo William Clinton, se inició el proceso para la concreción de un nuevo tratado que se denominaría Start III. Este acuerdo para reducir el armamento nuclear podría enfrentar dificultades para ser aprobado por los congresos de ambas naciones. Pero, de llevarse a cabo, por primera vez involucraría reducciones en cabezas nucleares y en los sistemas de transportación de éstas.

⁷ El Tratado sobre Fuerzas Convencionales en Europa (Treaty on Conventional Armed Forces in Europe) se firmó en 1991 y entró en vigor el 9 de noviembre de 1992. Mediante este documento, que involucra a Bélgica, Bulgaria, Canadá, la República Checa, la República Eslovaca, Dinamarca, Francia, Alemania, Hungría, Islandia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, España, Turquía, ex URSS, Gran Bretaña y Estados Unidos se trataría de reducir las tropas soviéticas y su armamento pesado (tanques, artillería, helicópteros de combate y aviones de guerra) en Europa Oriental, e incluso, dentro del mismo territorio soviético. Las reducciones también afectan a los países de la OTAN. El tratado ha sufrido varias enmiendas a raíz de la desintegración soviética y del hecho de que en términos estratégicos la frontera rusa se modificó respecto a Occidente.

⁸ La Convención sobre las Armas Químicas (Chemical Weapons Convention) entró en vigor el 29 de abril de 1997. Es el resultado de negociaciones efectuadas a lo largo de 24 años en Ginebra, en las que participaron 40 Estados occidentales, orientales y no alineados. Más de 160 países firmaron la convención, de los cuales 114 la han ratificado. Una de las ratificaciones más esperadas, la de Estados Unidos, se produjo el 27 de abril de ese año.

Este tratado estipula que los Estados que poseen armas químicas deben destruirlas en un periodo de diez años. La destrucción de los arsenales de armas químicas tendrá lugar de acuerdo con un principio de equidad, de manera que todos los Estados que posean ese tipo

se les involucró en el régimen de no proliferación entre 1991-1994 por medio de la guerra, el convencimiento y la diplomacia, respectivamente. Y en 1996 se crearon las zonas libres de armas nucleares en el Sureste de Asia y en África (Pelindaba). Estados Unidos signó el Tratado de Pelindaba y posiblemente se adherirá al del Sureste de Asia una vez que se resuelvan algunas disputas territoriales. Estos acuerdos, junto con el del Tratado de la Antártica de 1959, el Tratado de Tlatelolco de 1967 y el Tratado de Rarotonga de 1986, prácticamente han conseguido que el hemisferio sur sea una zona libre de armas nucleares.⁹ Así, esta amplia gama de procesos jurídicos que comprometen a los países en procesos de desarme ha llevado a la conclusión de que todo está dicho en ese ámbito, lo que conlleva un peligroso optimis-

de armas las destruirán en proporciones similares y simultáneamente. Tras cinco años de la entrada en vigor de la convención, deberá haberse destruido 20 por ciento de todos los arsenales existentes. Luego de siete años, la destrucción de los arsenales deberá abarcar 45 por ciento de los mismos. Los Estados podrán proceder a una mayor velocidad, en la medida en que destruyan sus arsenales utilizando métodos seguros y ecológicamente sanos.

Para velar por el cumplimiento de los preceptos de la convención se creó la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (The Organization for the Prohibition of Chemical Weapons). Los países que suscribieron la convención —y que la han ratificado (señalados con un asterisco)— se indican a continuación: Afganistán, Albania,* Argelia,* Argentina,* Armenia,* Australia,* Austria,* Azerbaiján, Bahamas, Bahrein,* Bangladesh,* Bielorusia,* Bélgica,* Benin, Bhután, Bolivia, Bosnia-Herzegovina,* Brasil,* Brunei,* Bulgaria,* Burkina Faso,* Burundi, Cambodia, Camerún,* Canadá,* Cabo Verde, República Centroafricana, Chad, Chile,* China,* Colombia, Islas Comoras, Congo, Islas Cook,* Costa Rica,* Costa de Marfil,* Croacia,* Cuba,* Chipre, República Checa,* República Democrática del Congo, Dinamarca,* Djibouti, Dominica, República Dominicana, Ecuador,* El Salvador,* Guinea Ecuatorial,* Estonia, Etiopía,* Fidji,* Finlandia,* Francia,* Gabón, Gambia, Georgia,* Alemania,* Ghana,* Grecia,* Granada, Guatemala, Guinea,* Guinea Bissau, Guyana,* Haití, Santa Sede, Honduras, Hungría,* Islandia,* India,* Indonesia, Irán, Irlanda,* Israel, Italia,* Jamaica, Japón,* Kazajistán, Kenya,* Kuwait,* Kirgizistán, Laos,* Letonia,* Lesotho,* Liberia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo,* Madagascar, Malawi, Malasia, Maldivas,* Mali,* Malta,* Islas Marshall, Mauritania, Mauricio,* México,* Micronesia, Mónaco,* Mongolia,* Marruecos,* Myanmar, Namibia,* Nauru, Nepal, Países Bajos,* Nueva Zelanda,* Nicaragua, Níger,* Nigeria, Noruega,* Omán,* Paquistán, Panamá, Papúa Nueva Guinea,* Paraguay,* Perú,* Filipinas,* Polonia,* Portugal,* Qatar,* Corea del Sur,* Moldavia,* Rumania,* Rusia, Ruanda, San Kitts y Nevis, Santa Lucía,* San Vicente y las Granadinas, Samoa, San Marino, Arabia Saudita,* Senegal, Seychelles,* Sierra Leona, Singapur,* República Eslovaca,* Eslovenia,* Sudáfrica,* España,* Sri Lanka,* Surinam,* Suazilandia,* Suecia,* Suiza,* Tajikistán,* Tailandia, Macedonia, Togo,* Trinidad y Tobago, Túnez,* Turquía,* Turkmenistán,* Uganda, Ucrania, Emiratos Árabes Unidos, Gran Bretaña,* Tanzania, Estados Unidos,* Uruguay,* Uzbekistán,* Venezuela, Vietnam, Yemen, Zambia y Zimbabue*.

⁹ Jack Mendelsohn, "Arms Control: The Unfinished Agenda", *Current History* 96, no. 609 (abril de 1997).

mo que podría implicar retrocesos inimaginables respecto a lo que hasta hoy se ha logrado.

Como cuarto elemento figura la reestructuración que han venido teniendo las fuerzas armadas y los presupuestos para la defensa de los países. Las tácticas bélicas en la actualidad contemplan la existencia de fuerzas de despliegue rápido, capaces de ser emplazadas en un lugar determinado con gran celeridad. Esto implica que el concepto de “gran ejército” ha sido sustituido por el de pequeños contingentes de soldados amparados en tecnologías y sistemas bélicos de gran sofisticación y precisión. De ahí que buena parte de los países del mundo reduzcan el número de sus tropas, dismantelen bases militares y se dediquen especialmente a la investigación científica y tecnológica en el sector militar, que es cada vez más costosa y en su diseño de nuevos sistemas de armamento requiere que intervengan grandes empresas que la mayoría de las veces optan por fusionarse.

Así las cosas, se ha llegado a la conclusión de que el fin de la guerra fría casi automáticamente detuvo la carrera armamentista, olvidándose a menudo de que las naciones aún destinan presupuestos cuantiosos para la defensa; que existen peligrosos sistemas de armamento que todavía no reciben la atención merecida y que no han sido motivo de acuerdos internacionales para frenar su fabricación, almacenamiento y emplazamiento; que la investigación científica y tecnológica en el sector militar se mantiene, y que, por si fuera poco, la producción mundial de armamento presenta características similares a las de cualquier otra industria, dado que tiende cada vez más a globalizarse.

EL GASTO BÉLICO MUNDIAL

El presupuesto mundial para la defensa se encuentra en declive: hacia 1996 ascendió a 811 000 000 000 de dólares (la cifra más baja registrada desde 1966, y 40 por ciento menos que el impresionante presupuesto registrado en 1987). Asimismo, en 1987 las industrias bélicas empleaban 17 500 000 personas de manera directa (e indirectamente muchas más), en tanto que hacia 1995 la cifra había disminuido a 11 100 000. Salvo notables excepciones, buena parte de las naciones del planeta (industrializadas y en desarrollo) han reduci-

do sus partidas presupuestales para la esfera militar y se espera que lo sigan haciendo.¹⁰

El comercio mundial de armamento, por otra parte, decayó dramáticamente en la década de los noventa, pasando de casi 80 000 000 000 de dólares en 1987 a 32 000 000 000 en 1995. Este severo descenso se atribuye al fin de las transferencias de armas soviéticas al desaparecer la URSS, así como a los recortes en los abastecimientos de los gobiernos de Europa Oriental.¹¹

ESTADOS UNIDOS Y EL COLAPSO SOVIÉTICO

El país más beneficiado con el desplome de la ex URSS como proveedor de armamento ha sido Estados Unidos. En Rusia, las plantas productoras de armamento vieron disminuidas sus ventas en 80 por ciento tras la crisis soviética. A pesar de que la fuerza de cabildeo (*lobby*) militar en el Kremlin cuenta con muchos adeptos, ha perdido una considerable influencia en el proceso de formulación y toma de decisiones. El sector militar ruso carece de recursos y cuenta con un gran desprestigio debido a los lazos que mantuvo con la dirigencia soviética a lo largo del siglo xx. La industria está en la búsqueda de nuevos clientes para las tecnologías de la aviación, aeroespacial y nuclear, y espera con ansia el resurgimiento de la capacidad exportadora del país. La participación de Rusia en el comercio mundial de armamento pasó de 1994 a 1995 de 4 a 17 por ciento, aunque apenas está generando ingresos para el país por alrededor de 2 000 000 000 de dólares en 1995 y 3 300 000 000 en 1996 (véase el cuadro 2).¹²

Empero, Estados Unidos, con la enorme publicidad que recibió a raíz de la guerra del Golfo, así como con el apoyo gubernamental que ha destinado al complejo militar-industrial, domina el mercado mundial de armamento. En 1995, este país exportó 16 000 000 000 de

¹⁰ Charles Grant, "Linking Arms", *The Economist*, 14 de junio de 1997, 3 (informe especial).

¹¹ Lora Lumpe, "A Framework for Limiting the Negative Consequences of Surplus U.S. Arms Production and Trading" (ponencia presentada en el Council on Foreign Relations Defense Industry Globalization Study Group, 8 de noviembre de 1996), 1.

¹² Peter Rutland, "Russia's Unsteady Entry into the Global Economy", *Current History* 95, no. 603 (octubre de 1996): 327.

CUADRO 2
LOS 50 PRINCIPALES EXPORTADORES DE ARMAS EN EL MUNDO (1996)

<i>Lugar</i>	<i>País</i>	<i>Cantidad*</i>	<i>Lugar</i>	<i>País</i>	<i>Cantidad*</i>
1	Estados Unidos	15 600	26	Corea del Norte	40
2	Reino Unido	5 200	27	Malasia	40
3	Rusia	3 300	28	Moldavia	40
4	Francia	2 200	29	Nicaragua	40
5	Alemania	1 200	30	Polonia	40
6	Israel	775	31	Arabia Saudita	40
7	República Popular China	625	32	Singapur	30
8	Suecia	310	33	Dinamarca	20
9	Irán	290	34	Hungría	20
10	Canadá	280	35	Japón	20
11	Países Bajos	230	36	Kazajastán	20
12	Bielorrusia	170	37	México	20
13	Ucrania	160	38	Noruega	20
14	Bulgaria	150	39	Paquistán	20
15	Italia	150	40	Rumania	20
16	Bélgica	130	41	Brasil	10
17	República Checa	120	42	Taiwán	10
18	Sudáfrica	100	43	Indonesia	10
19	Suiza	100	44	Kyrgystán	10
20	España	80	45	Tajiskistán	10
21	Argentina	70	46	Emiratos Árabes Unidos	10
22	Eslovaquia	70	47	Uzbekistán	10
23	Corea del Sur	60	48	India	5
24	Turquía	60	49	Nueva Zelandia	5
25	Australia	50	50	Eslovenia	5

* Expresada en millones de dólares.

FUENTE: U.S. Arms Control and Disarmament Agency, *World Military Expenditures and Arms Transfers 1996*.

dólares en armas de reciente manufactura, cifra que representa más de lo exportado por los demás países del mundo en su conjunto. Los complejos militar-industriales de Europa Occidental —particularmente los de Gran Bretaña, Francia y Alemania— compiten feroz-

CUADRO 3
LOS 50 PRINCIPALES IMPORTADORES DE ARMAS EN EL MUNDO (1996)

<i>Lugar</i>	<i>País</i>	<i>Cantidad*</i>	<i>Lugar</i>	<i>País</i>	<i>Cantidad*</i>
1	Arabia Saudita	8 600	25	Perú	280
2	Egipto	1 900	26	Bosnia-Herzegovina	270
3	Taiwán	1 200	27	Irán	270
4	Corea del Sur	1 100	28	Ecuador	260
5	Tailandia	1 100	29	Sudáfrica	250
6	Estados Unidos	1 000	30	Argelia	230
7	Australia	900	31	Países Bajos	220
8	Kuwait	900	32	Canadá	210
9	Emiratos Árabes Unidos	875	33	Singapur	200
			34	Vietnam	200
10	Grecia	825	35	Reino Unido	190
11	Malasia	750	36	Brasil	170
12	República Popular China	725	37	Indonesia	170
			38	Sri Lanka	160
13	Turquía	700	39	Francia	150
14	España	675	40	Myanmar	140
15	Japón	625	41	Noruega	140
16	Paquistán	480	42	Yemen	140
17	Omán	460	43	Austria	120
18	India	410	44	Croacia	110
19	Chile	380	45	Italia	110
20	Bélgica	340	46	Corea del Norte	100
21	Israel	340	47	Sudán	100
22	Alemania	310	48	Angola	90
23	Eslovaquia	290	49	Filipinas	90
24	Kazajastán	280	50	Polonia	90

* Expresada en millones de dólares.

FUENTE: U.S. Arms Control and Disarmament Agency, *World Military Expenditures...*

mente con Estados Unidos en la venta de pertrechos militares a los países en desarrollo, donde se encuentra la mayor parte del mercado (75 por ciento en 1995).¹³

¹³ Lumpe, "A Framework for Limiting...", 3-4.

Asimismo, el complejo militar-industrial estadounidense ha sufrido profundas transformaciones en el transcurso de los años noventa. Luego de unas veinte fusiones, la mayor parte en las ramas de las industrias aeroespacial y electrónica, ha surgido un pequeño grupo de macroempresas. El empleo en esas compañías cayó de 3 900 000 personas en 1987 a 2 100 000 en 1996, aunque las utilidades de esos consorcios han aumentado. Actualmente se observan tres grandes tendencias en el complejo militar-industrial estadounidense:

- 1) Las empresas se han concentrado en la esfera de la defensa o se han retirado de la misma definitivamente. A principios de los años noventa, diversos conglomerados de la electrónica y la ingeniería como Ford, General Electric, General Motors, IBM, Unysis y Westinghouse contaban con pequeñas unidades productoras para el sector militar, y ahora abandonaron su participación. Mientras tanto, Raytheon y Boeing se han involucrado más en este campo.
- 2) Los contratistas quieren meter sus manos en las compañías especializadas en la electrónica para la defensa, el único sector de la industria que se encuentra en expansión. Actualmente, el Pentágono realiza 45 por ciento de sus compras en electrónica. Por eso Raytheon, Lockheed Martin y Loran (adquiridas de manera subsecuente por la empresa Lockheed Martin) compraron unidades de producción que pertenecían a las empresas retiradas del ámbito de la defensa.
- 3) La dimensión de la empresa es crucial. En la medida en que las empresas sean más grandes, podrán solventar los costos de investigación y desarrollo, así como los gastos derivados de la experimentación de nuevas tecnologías.¹⁴

GLOBALIZACIÓN E INDUSTRIA MILITAR

El sector militar es, posiblemente, el más nacionalista en cualquier país. Durante años, la colaboración transnacional en términos de

¹⁴ "Land of Giants" (informe especial), *The Economist*, 14 de junio de 1997, 5-6.

ejercicios militares conjuntos y la creación de grandes compañías que operan con proveedores de partes manufacturadas en diversas regiones del planeta se considera vulnerable a la seguridad nacional de los Estados; de ahí que, por ejemplo, a pesar de que los países de la Unión Europea están comprometidos con un proceso de integración económica y la consolidación de un mercado único, el artículo 223 del Tratado de Roma permita a los gobiernos exentar a las empresas productoras de armamento de la fusión, la creación de monopolios transnacionales o del aprovisionamiento, allende los límites de cada Estado, por razones de seguridad nacional.

CUADRO 4
LOS 50 PRINCIPALES PRESUPUESTOS PARA LA DEFENSA EN EL MUNDO (1996)

<i>Lugar</i>	<i>País</i>	<i>Cantidad*</i>	<i>Lugar</i>	<i>País</i>	<i>Cantidad*</i>
1	Estados Unidos	277 800	26	Bélgica	4 449
2	Rusia	76 000	27	Irán	4 191
3	República Popular China	63 510	28	Tailandia	4 014
4	Japón	50 240	29	Singapur	3 970
5	Francia	47 770	30	Paquistán	3 740
6	Alemania	41 160	31	Ucrania	3 588
7	Reino Unido	33 400	32	Siria	3 563
8	Italia	19 380	33	Noruega	3 508
9	Arabia Saudita	17 210	34	Kuwait	3 488
10	Corea del Sur	14 410	35	Indonesia	3 398
11	Taiwán	13 140	36	Dinamarca	3 118
12	Brasil	10 900	37	Serbia y Montenegro	N. d.
13	Canadá	9 077	38	Sudáfrica	2 895
14	Israel	8 734	39	Portugal	2 690
15	España	8 652	40	Egipto	2 653
16	Australia	8 401	41	Rumania	2 520
17	Países Bajos	8 012	42	Malasia	2 444
18	India	7 831	43	Finlandia	2 381
19	Turquía	6 606	44	República Checa	2 368
20	Suecia	6 042	45	México	2 321

CUADRO 4
(*continúa*)

<i>Lugar</i>	<i>País</i>	<i>Cantidad*</i>	<i>Lugar</i>	<i>País</i>	<i>Cantidad*</i>
21	Corea del Norte	6 000	46	Chile	2 243
22	Grecia	5 056	47	Croacia	2 114
23	Suiza	5 034	48	Austria	2 106
24	Polonia	4 887	49	Uzbekistán	2 062
25	Argentina	4 684	50	Colombia	2 000

* Expresada en millones de dólares.

N.d.: No disponible.

FUENTE: U.S. Arms Control and Disarmament Agency, *World Military Expenditures...*

Así, en vez de seguir la pauta marcada por las gigantescas fusiones que están teniendo lugar en Estados Unidos entre las empresas productoras de armas, las compañías europeas han establecido empresas conjuntas (*joint-ventures*) en ciertas áreas, como en Matra Marconi Space (con Lagardère de Francia y GEC de Gran Bretaña), Thomson Marconi Sonar (con Thomson de Francia y GEC) para la fabricación de misiles y Eurocopter (con Aérospatiale y Dasa). Por tanto, éstas sólo han creado economías de escala, por lo que los componentes se desarrollan, por separado, en cada compañía. No hay una concentración de la producción como la que se observa en las macroempresas estadounidenses.¹⁵

Las razones de las fusiones no sólo son económicas (a causa de los altos costos de los nuevos sistemas de armamento), sino estratégicas, según los expertos. Hoy se considera poco probable que tenga lugar un conflicto armado entre los países miembros de la OTAN. Si se asume como válido este razonamiento, las tropas de dicha organización serán siempre parte de una coalición y sus ejercicios militares cada vez más deberán homogeneizarse, debido a que los generales de la OTAN encontrarían difícil trabajar en un ambiente en el que cada ejército cuente con un sistema particular y diferenciado de misiles o tanques.

Aunque la creciente transnacionalización imperante en todos los rincones del orbe vaticina la globalización de la producción armamen-

¹⁵ *Ibid.*, 11.

tista, el nacionalismo económico aún prevalece en la actualidad. Por ejemplo, los estrategas consideran que sería inadmisibile una fusión que se apoderase de las tecnologías militares altamente “sensibles”, quizá desarrolladas a costa del erario público en beneficio de accionistas extranjeros mayoritarios. Asimismo, los gobiernos desean retener la fabricación de ciertos sistemas de armamento, con el fin de asegurar el abastecimiento en el caso de una crisis. Los británicos aún no olvidan que Bélgica les negó proyectiles durante la guerra del Golfo Pérsico.¹⁶

EL *NUEVO* COMERCIO MUNDIAL DE ARMAMENTO

Los gobiernos y las empresas productoras de armamento están poniendo a la venta sistemas bélicos nunca antes disponibles en el mercado, por ejemplo, el bombardero estadounidense F-15E Strike Eagle y el ruso Tu-22M Backfire, así como los modernos submarinos europeos diesel de ataque, los misiles supersónicos y los misiles aire-aire. Esta actitud contrasta con la que prevaleció en la guerra fría, cuando los grandes productores de pertrechos militares (en especial Estados Unidos) exportaban sistemas de armamento obsoletos, de menores capacidades, por razones de seguridad nacional y de control de la carrera armamentista.

Empero, en una era de mercados cada vez más limitados, a las empresas productoras de armamento les interesa más mantener los empleos y la capacidad industrial bélica a través de la venta de sistemas de armamento de alta tecnología a las naciones del tercer mundo—hecho que, por otro lado, estimula una nueva carrera armamentista y alienta el uso de esos artefactos en conflictos internos o regionales—. En algunos casos, como lo ilustra la experiencia estadounidense, quienes toman las decisiones estimulan la exportación de armas para mantener las líneas de producción de sistemas bélicos sofisticados de alta tecnología que el Pentágono ha dejado de adquirir. En esa lógica debería analizarse entonces la decisión de la administración de Clinton de poner fin a la política que durante veinte años impidió la venta de armas sofisticadas de Estados Unidos a América Latina.

¹⁶ Grant, “Linking Arms”, 5-6.

CUADRO 5
LAS 20 GRANDES EMPRESAS PRODUCTORAS DE ARMAMENTO
EN EL MUNDO (1995)

<i>Empresa</i>	<i>País</i>	<i>Ingresos (en miles de millones de dólares)</i>
Lockheed Martin	Estados Unidos	19.39
Boeing-McDonnell Douglas	—————	17.90
Raytheon-Hughes-Texas Instruments	—————	11.67
British Aerospace	Gran Bretaña	6.47
Northrop Grumman	Estados Unidos	5.70
Thomson	Francia	4.68
Aérospatiale 7 Dassault	—————	4.15
GEC	Gran Bretaña	4.12
United Technologies	Estados Unidos	3.65
Lagardère Groupe	Francia	3.29
Daimler-Benz Aerospace	Alemania	3.25
Direction des Constructions Navales	Francia	3.07
General Dynamics	Estados Unidos	2.90
Finmeccanica	Italia	2.59
Litton Industries	Estados Unidos	2.40
Mitsubishi Heavy Industries	Japón	2.22
General Electric	Estados Unidos	2.15
Tenneco	—————	1.80
TRW	—————	1.71
ITT Industries	—————	1.56

FUENTE: *Defense News*.

El gobierno estadounidense aparentemente tomó esta decisión para no perder espacios en la competencia con otros productores de armas que abastecen a las naciones latinoamericanas. De entrada, uno de los grandes beneficiarios de esta disposición sería el gigantesco consorcio Lockheed Martin que ha concertado un acuerdo con el gobierno de Chile por un valor de 500 000 000 de dólares para abastecerle

CUADRO 6
LAS 10 GRANDES PRODUCTORAS DE ARMAMENTO FUERA
DE ESTADOS UNIDOS Y EUROPA (1995)

<i>Empresa</i>	<i>País</i>	<i>Ingresos (en miles de millones de dólares)</i>
Mitsubishi Heavy Industries	Japón	2. 22
Kawasaki Heavy Industries	————	1. 51
Mitsubishi Electric	————	1. 05
Israel Aircraft Industries	Israel	1. 02
NEC	Japón	0. 71
Denel	Sudáfrica	0. 70
Ishikawajima-Harima Heavy Industries	Japón	0. 55
Toshiba	Japón	0. 49
Hisdustan Aeronautics	India	0. 37
Tadiran	Israel	0. 37

FUENTE: *Defense News*

veinte aviones de combate. Así, los aviones F-16 de Lockheed Martin se colocarán en una situación ventajosa respecto a los aviones franceses Mirage 2000-5 y los rusos MIG-29 en el mercado chileno.¹⁷

Otro caso a ponderar es el de Argentina. El 20 de agosto de 1997, el gobierno de Carlos Saúl Menem emitió un boletín de prensa en el que se manifestaba a favor de que los Estados evitaran “la adquisición de armas sofisticadas que carecen de justificación en un ambiente de paz y seguridad”.¹⁸ Además, Argentina recibió de Estados Unidos el reconocimiento de “país no miembro de la OTAN más importante” y las demás naciones a las que Washington les ha otorgado ese estatus (Australia, Egipto, Israel, Japón, Jordania, Nueva Zelanda y Corea del Sur) han ganado acceso a cantidades importantes de armamen-

¹⁷ Wade Boese, “Clinton Ends 20-Year Ban On High-Tech Arms to Latin America”, *Arms Control Today* (agosto de 1997): 21.

¹⁸ *Ibid.*

to estadounidense, a la vez que se ha fortalecido la cooperación militar de los mismos con Estados Unidos.¹⁹ Argentina, además, ha perdido su adhesión a la OTAN, si bien el nuevo gobierno de Fernando de la Rúa posiblemente sea más cauteloso en la política exterior argentina, a fin de no violentar las relaciones con Brasil.

Mientras tanto, el complejo militar-industrial estadounidense muy pronto venderá en el exterior las armas que ya no podrá venderle al Pentágono, y los efectos que este proceso llegue a tener en términos de una nueva carrera armamentista que alimentaría conflictos y desequilibrios en las balanzas regionales de poder (como parece que está ocurriendo en Sudamérica) parecen altamente riesgosos.

CUADRO 7
VALOR DE LA VENTA* MUNDIAL DE ARMAMENTO (1991-1995)

<i>País o entidad</i>	<i>1991</i>	<i>1992</i>	<i>1993</i>	<i>1994</i>	<i>1995</i>	<i>Total</i>
Negociación del gobierno de Estados Unidos	9 360	10 713	10 685	9 842	12 549	53 149
Negociado por las industrias de Estados Unidos	5 166	2 667	3 808	2 099	3 620	17 360
Rusia	6 200	2 500	3 100	1 500	3 100	16 400
Francia	2 200	1 800	1 100	1 400	2 200	8 700
Reino Unido	4 700	4 700	4 600	5 200	4 900	24 100
China	1 400	1 000	1 200	700	600	4 900
Alemania	2 400	1 100	1 700	1 400	1 200	7 800
Italia	300	400	400	100	0	1 200
Otros países de Europa	1 800	3 000	1 500	1 300	1 000	8 600
Otros	1 900	1 700	2 000	2 400	2 700	10 700
Total	34 426	29 580	30 093	25 941	31 869	152 909

* Expresada en millones de dólares.

FUENTE: Toda la información es para el año en que se especifica, excepto para Estados Unidos, cuyas ventas negociadas han sido en años fiscales. Tomado del Congressional Research Services 1988-1995.

Lo irónico de esta situación es que la venta de armas altamente sofisticadas a países del tercer mundo está generando una nueva

¹⁹ *Ibid.*

espiral armamentista en el seno mismo de Estados Unidos. Baste mencionar que en 1993 William Clinton declaró que el debate en torno al proyecto desarrollado por la administración de Reagan, que se denominó Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE, popularmente conocida como Guerra de las Galaxias), había llegado a su fin. Sin embargo, Clinton anunció la creación del Programa de Defensa de Misiles Balísticos (PDMB), el cual tenía características muy similares a la IDE. El programa en sí consistía en crear misiles antimisiles (esto es, proyectiles capaces de destruir e interceptar misiles que se dirigen a objetivos en el territorio estadounidense antes de que lleguen a su destino). Parte de la justificación para llevar a cabo este costoso programa estriba en que, según Washington, los Estados “bribones” u otros podrían lanzar proyectiles contra el territorio estadounidense y, por lo tanto, Estados Unidos debería estar listo para impedir que los misiles cumplan con su objetivo. Sin embargo, a la luz de las exportaciones de armas de alta tecnología que hoy Estados Unidos vende al tercer mundo, bien podría afirmarse que dicho país está creando su propio “Frankenstein” al comerciar con sistemas de armas que a la postre se emplearían contra el vendedor (como ocurrió con Irak frente a Estados Unidos y Europa Occidental durante la guerra del Golfo).²⁰

CONSIDERACIONES FINALES

Como se explicó antes, el presupuesto mundial para la defensa ha caído en términos reales de manera sostenida desde 1987. La buena noticia es que efectivamente se han concretado algunos procesos de desarme, pero también hay que pensar en que la situación de los recursos para fines militares se tornó más eficiente en este mismo periodo. El declive obedece tanto al fin de la guerra fría, como a las políticas presupuestales restrictivas desarrolladas por gran parte de las naciones del orbe. La reducción en el gasto mundial de armamento ha sido en un tercio y los recortes más drásticos ocurrieron en Rusia, asimismo ha habido fuertes reducciones en Estados Unidos,

²⁰ John Pike, “The Ballistic Missile Defense Debate”, *Current History* 96, no. 609 (abril de 1997): 157-161.

América Latina y África. La única región donde se ha producido un rápido incremento en el gasto militar es Asia, con un promedio de 27 por ciento en los pasados diez años.²¹

Empero, el descenso en el presupuesto mundial para la defensa se ha desacelerado. En 1997 se produjo un ligero incremento, y las cifras correspondientes a 1998 denotan una magra reducción de apenas 3.5 por ciento. Estados Unidos, que desarrolla la tercera parte del gasto bélico mundial, presentó planes para destinar al presupuesto militar cifras sustanciales en 1998, 1999 y 2000.

¿A qué obedecen estos incrementos? Los costos para la producción de armamento tienden a elevarse debido a la sofisticación de las tecnologías. Tres rasgos definen la producción de sistemas de armamento: la disminución en la producción, la creciente concentración (fenómeno visible especialmente en Estados Unidos, como se señaló anteriormente) y la internacionalización. Hacia 1998, Estados Unidos gastaba 281 000 000 000 de dólares en la defensa y nuevos incrementos fueron planteados para los años 1999 y 2000. Suele ocurrir que al final de cada administración se producen incrementos en el presupuesto bélico, especialmente por razones políticas.

La percepción de que Estados Unidos es la única superpotencia militar en el mundo y que acciones como las vistas en Kosovo se reproducirán en el futuro, demandando mayores recursos, también son parte de la explicación a la decisión de revertir el declive en el gasto bélico. El problema para Estados Unidos será, naturalmente, equilibrar el presupuesto en momentos en que la expansión económica también está llegando a sus límites.

²¹ SIPRI, *SIPRI Yearbook 1999. Armaments, Disarmament and International Security* (Nueva York: Oxford University Press, 1999), 2.